

# Проблема изучения ценностных ориентаций: поворот к микс-методам

В данной статье рассматриваются количественные, качественные и смешанные стратегии для изучения ценностных ориентаций. Дается презентация "метода семян" как разновидности микс-методов для изучения ценностей, который сочетает в себе преимущества жестких и мягких методик. Систематически анализируются исследовательские ситуации изучения ценностных ориентаций, когда требуется применение микс-методов.

**Ключевые слова:** ценностные ориентации, количественный подход, качественный подход, микс-методы.

**Алексей Гегер**  
кандидат социолог. наук, старший научный сотрудник  
Социологического института РАН E-mail:  
ageger@gmail.com  
**Светлана Гегер**  
младший научный сотрудник  
Социологического института РАН  
E-mail:svetlana.geger@gmail.com

## Введение

В принципе, пассажи о противостоянии количественной и качественной парадигм в отечественном социологическом дискурсе уже стали обыденными и, полагаем, что у большинства исследователей такого рода пассажи вызывают ответную реакцию уже на уровне рефлексов — стойкую скуку. Авторитетный отечественный методолог В. Семенова говорит, что "сегодня уже можно констатировать, что жесткое противостояние качественных и количественных методов в российской социологии уходит в прошлое, на практике наблюдается широкое вхождение качественных методов в социологические, а также и в маркетинговые исследования" [1, С.6]. Более того, с начала 2000-х некоторые исследователи все настоятельнее рекомендуют найти компромисс в смешении двух методов. Цель данной статьи — обнаружить и показать точки соприкосновения двух стратегий для получения качественно нового результата на примере изучения ценностных ориентаций. Будут обозначены новые исследовательские возможности при использовании смешанных методов (mixed-methods).

Об актуальности смешанной стратегии начали говорить в конце 90-х, однако институционализация произошла уже в начале 21-го века. В 2003 году в свет выходит монография Handbook of Mixed Methods in the Social&Behavior Sciences" [2], в которой делается всесторонний обзор данной исследовательской стратегии. Чуть позднее появляются специализированные периодические издания, такие как Journal of Mixed Methods Research, Quality and Quantity и Field Methods. Другие журналы активно поддерживают публикацию материалов по этой тематике (например, International Journal of Social Research Methodology, Qualitative Health Research, Annals of Family Medicine). С завидным постоянством начинают выходить монографии, посвященные микс-методам [3, 4, 5, 6]. В России же проблема третьей стратегии пока еще не достаточно отрефлексирована методологией. Первые работы по данному направлению появляются только лишь в 2010 году [7, 8]. Термин же "микс-метод" впервые встречается и подавно в 2014 году [1, 9]. Таким образом, можно констатировать существенный пробел в этой области отечественной методологии и значительное отставание от западных исследователей.

## Специфика двух разных подходов

Для начала попробуем классифицировать арсенал методологических подходов, которыми располагает современная социология в принципе; затем в качестве наглядного примера обратимся к проблеме изучения ценностей в рамках данных подходов.

Первый подход, унаследованный от позитивизма, современный отечественный исследователь В.И. Дудина называет "моделью абсолютного наблюдателя". Для данного подхода характерно то, что "социологи полируют зеркало теории, стараются создать единый язык описания путем формализации и

стандартизации, протирают его от пыли, устраняя всякого рода повседневные представления или "предпожания" [10]. Разворачивая эту концепцию, мы можем сказать, что такая же ситуация происходит и с методами — тотальная формализация и стандартизация. Для этого типа познания характерна вера в универсальную теорию и в универсальный метод; так же как и вера в автономность и независимость социальных фактов, в их статичность. Иными словами, метод познания в рамках данного подхода можно сравнить с измерением неподвижного объекта линейкой: объект стабилен и устойчив, а эталон единицы измерения известен и общепринят.

В изучении ценностей первый тип исследования характерен для методик М. Рокича, Р. Инглхарта, Ш. Шварца. Эти методики уже прочно заняли свое место в анналах эмпирической социологии: по ним проводятся как сотни локальных исследований, так и межстрановые сравнения. Для всех трех методик характерна универсальность. В методике Рокича — это 18 терминальных и 18 инструментальных ценностей, которые как бы свойственны людям любых культур [11]. В методике Р. Инглхарта — это четыре универсальных ценностных конструкта, применимых для жителей всего земного шара [12]. Подход Ш. Шварца основывается на уверенности в том, что существуют десять базовых ценностей, которые в принципе описывают любую культуру [13].

Попробуем вкратце описать плюсы и минусы данного подхода. К плюсам универсальных методик можно отнести их воспроизводимость, простоту обработки данных, репрезентативность массовых выборок, которые обеспечивают устойчивость итоговых данных, а также возможность широкого использования математического аппарата, а значит, получение статистически обоснованного вывода. Среди явных минусов можно назвать следующее: респондентам предлагается для оценивания единый список ценностей. От полноты этого списка неминуемо будет зависеть и полнота получаемого результата. Поскольку отказа от ответа не предусмотрено, респонденты вынуждены признать для себя значимыми все ценности из списка и только оценивать их значимость.

Вторая эпистемологическая модель — модель интерпретатора. "В соответствии с этой моделью субъект представляет собой часть объекта (исследователь — участник социального мира и научного сообщества), откуда следует ограниченность перспективы исследователя и необходимость дополнительных описаний. Факты, в свою очередь, являются частью теории. В соответствии с тезисом о теоретической нагруженности наблюдений мы наблюдаем не факты "сами по себе", а лишь факты, значимые для нас с определенной позиции или из перспективы определенной теории. Таким образом, критерий верификации, как независимой проверки непосредственно фактами, ставится под сомнение" [10].

Эта модель подразумевает использования мягкого инструментария. К таким методикам можно отнести, например, ме-

тодику А.П. Вардомацкого [14]. Она представляет собой полуструктурированное интервью. Его неформализованность позволяет преодолеть один значительный недостаток формализованных методик, таких как метод прямого ранжирования М. Рокича и вопросник Олпорта-Вернона-Линдсея. Эти методики предлагают лишь ограниченный набор ценностных координат, в который респондент должен "втиснуть" свое индивидуальное ценностное пространство. При этом не приводится различие между социальными группами: единый унифицированный вопросник дается представителям всех социальных групп, хотя, очевидно, что ценностные ориентации студентов, школьников будут отличаться от ценностей взрослых работающих людей, а ценности занятых малоквалифицированным ручным трудом будут серьезно отличаться от тех, которые важны, например, для специалистов высшей квалификации. Однако существует и немало минусов: 1) в первую очередь, трудоемкость — интервью может занимать до 4-х часов; 2) интервьюер должен обладать большим профессионализмом; 3) самое же главное, на наш взгляд, это то, что даже сам автор отказывается своей методике в самостоятельности: в силу своей трудоемкости она используется на небольшом количестве респондентов и выходит, что главная ее задача состоит в том, чтобы с ее помощью составить список актуальных ценностей, с тем, чтобы в дальнейшем использовать его на больших выборках.

#### Смешанная стратегия

Как уже говорилось выше, в отечественной методологии наблюдается существенный пробел в освещении проблем микс-методов. Отсутствует какая-либо классификация как исследовательских ситуаций, в которых необходимо применять микс-методы, так и самих микс-методов. В основном, авторы останавливаются на понятии "триангуляция" [1, 9, 15, 16, 17].

Обратимся к разработкам наших зарубежных коллег: Морс, Ташаккори и Теддли, а также Кресвил и Плано Кларк классифицировали исследовательские подходы, основанные на использовании микс-методов [18, 2, 4]. Авторы предлагают шесть вариантов дизайна микс-исследования.

##### 1) Последовательная объясняющая стратегия

Эта стратегия популярна у приверженцев количественной парадигмы, у исследователей с сильными количественными наклонностями. Она характеризуется сбором количественных данных на первом этапе исследования с последующим сбором и анализом качественных данных, который базируется на результатах количественных исследований. Два вида данных разделены, но связаны. При таком дизайне исследования обычно результаты количественных исследований объясняются и интерпретируются последующим сбором и анализом качественных данных. Данный подход используется для детализации полученных данных на первом этапе.

##### 2) Последовательная исследовательская стратегия

Здесь на первом этапе собираются и анализируются качественные данные. Основа этой стратегии — использование количественных данных для иллюстрации качественных данных. Этот подход позволяет протестировать результаты качественного этапа на различных выборках. Этот подход состоит по сути из трех этапов: 1) сбор и анализ качественных данных; 2) создание количественного инструментария; 3) исследование на больших выборках. Эта модель подходит как раз для создания нового количественного инструментария.

##### 3) Последовательная трансформирующая стратегия

Данная стратегия предназначена для прояснения теоретических представлений исследователя. Она состоит из двух этапов: на первом (качественном/количественном) происходит поиск "доказательной базы" для выдвинутых гипотез в рамках какой-либо теории, на втором же этапе (качественном/количественном) происходит детализация исследовательских находок, полученных на первом этапе.

#### 4) Конкурирующая триангуляция

Наиболее знакомый всем из шести типов подходов. При этом подходе исследователь собирает оба типа информации и затем сравнивает их для установления сходства или различий. Некоторые авторы называют эту стратегию подкреплением или перекрестной проверкой [4, 18]. Эта модель позволяет нивелировать недостатки как качественного, так и количественного подходов. Сбор данных происходит одновременно, в один этап. Преимущества этого подхода состоит в том, что позволяет сэкономить значительную часть временных ресурсов.

#### 5) Конкурирующая встроенная стратегия

Как и в предыдущем подходе, исследование происходит в один этап. Только в данном случае как количественная, так и качественная информация собирается синхронно. В отличие от традиционной триангуляции, в этом подходе основная роль отводится методу, а вспомогательная самим полученным данным. Смешение информации, полученной двумя методами, происходит как интеграция и сравнение двух разных источников. Однако, сравнение здесь не всегда обязательно, можно использовать два типа данных отдельно, для описания отдельных участков исследуемой проблемы. Эта модель микс-методов привлекательна по нескольким причинам. Исследователь собирает данные синхронно, укладываясь в один этап. Такой подход совмещает в себе сильные стороны как количественных, так и качественных методов, позволяя в одном исследовании иметь два разных типа информации. К недостаткам можно отнести сложности в интерпретации итоговых результатов.

#### 6) Конкурирующая трансформирующая стратегия

Обладает чертами, как триангуляции, так и встроенной стратегии. Предназначена, как и 3-я стратегия, в основном для обогащения теоретических находок исследователя, теория здесь стоит во главе угла.

#### «Метод семян» (seed-method) как разновидность микс-методов

Для обоснования смешанной стратегии многие исследователи используют понятие *триангуляции*. Так, Удо Келли для конкретизации данного понятия приводит пример из геодезии, когда для точного определения местонахождения точки С, наблюдатель использует взгляд из двух точек: точки А и точки В; тогда положение С определяется наиболее корректно [19]. В этом заключается специфика микс-методов: когда для получения всестороннего результата мы используем разные методы, смотрим на объект с разных точек.

Для обозначения нашей методики на изучения ценностных ориентаций мы воспользуемся примером из сельского хозяйства. Мы назвали наш метод "методом семян". Как из одного семени можно получить дерево с богатой кроной, так и в нашем случае исследователь из одной методики получает разнообразный результат. Более всего данный метод похож на конкурирующую встроенную стратегию, однако в целом ею не является. По сути качественный и количественный подход здесь не являются конкурирующими, а являются единым целым. В этом его принципиальное отличие от традиционных микс-методов. Назовем принципиальные моменты "метода семян".

Респонденту предлагается собственным языком вписать значимые для него 10 ценностей. Вторая часть задания предлагает — пояснить смысл каждой позиции. Этот прием можно называть методом "двойных" открытых вопросов или методом "параллельных" открытых вопросов (разработка Г. И. Саганенко).

Кроме того, предлагается осуществить количественную оценку каждой персонально записанной ценности — оценить значимость ее, исходя из максимума в 100 баллов. Возможно использовать и другие способы для оценивания ценности — абсолютные, независимые от оценок других ценностей или относительные — с учетом значимости других ценностей.

Использование в одной методике двойного задания —

сформулировать содержательный ответ на чисто открытый вопрос и затем оценить количественно баллами сформулированные позиции — мы называем "предметно-оценочным типом открытого вопроса"

Однако обнаружилась значительная недостаточность выяснения персонального списка ценностей (с разъяснением их смысла) и количественной оценки их значимости. Так высокозначимые ценности у каждого из нас есть, однако зачастую наша удовлетворенность реальным их состоянием может быть очень низкой. Так при всем том, что "семья" или "здоровье" находятся в ряду самых значимых составляющих жизни человека, что и фиксируют опросы, однако реализации таковых могут быть в самом неудовлетворительном состоянии. Вот поэтому мы стали добавлять к данной комплексной методике на выявление ценностей и их значимостей еще одно задание — оценить удовлетворенность состоянием каждой названной респондентом ценности исходя из 100 баллов.

Особенности методики заключаются в том, что это самонастраиваемая методика — пригодна для изучения мнений у представителей разных социально — демографических и статусных групп. Данная методика, в отличие от методики прямого ранжирования М. Рокича, направлена на выявление субъективных ценностных предпочтений респондентов, а не на измерение отношения к "наличным" ценностям, представленным одинаковым списком для всех категорий респондентов. Задача исследователя в нашем случае — разобраться с той совокупностью ответов, что формулируют респонденты.

Уточним основные составляющие используемой нами методики для изучения ценностей.

1. Респондентам предлагается перечислить 10 наиболее значимых ценностей. Указание заданного количества ответов выполняет методическую функцию — всегда повышает активность ответов респондентов.

2. Данный метод опроса дает "номинальные" суждения — только короткие или чуть более развернутые названия разных категорий (как в нашем случае — назывались персональные ценности) или можно давать задания — назвать несколько характеристик определенного объекта/явления (Примеры: "Назовите причины, почему в стране развивается наркомания"; "Назовите самые позитивные/самые негативные перемены в стране" и др.). Такие ответы в массе респондентов имеют множество повторов и в целом легко разделяются на классы, тем самым это позволяет проводить статистическую обработку ответов и одновременно изучать специфику представлений разных групп. Таким образом, мы получаем хорошую статистику с одной стороны (средняя величина выборки 300-400 человек), а с другой — качественные характеристики изучаемого объекта.

3. Разработана специальная компьютерная программа ВЕ-ГА, позволяющая удобно хранить данные опроса и обрабатывать их.

### Новые возможности для применения микс-методов в изучении ценностей

Как нам представляется, в описанной выше ситуации вызов для микс-методов вполне очевиден: совместить плюсы позитивизма и интерпретативной социологии для получения качественно нового исследовательского продукта. Рассмотрим более конкретно пять ситуаций изучения ценностей, в которых могут найти соприкосновение две разные стратегии и объединиться для производства нового результата.

#### Ситуация №1.

Позиция 1: есть ценности общие для всех людей, для всех культур. Список этих универсальных ценностей ограничен, что позволяет надежно сравнивать различные культуры, не блуждая в лесу индивидуальных особенностей социальных групп, этносов и т.д. Сравнение различных культур происходит здесь по принципу конструктора: в каждой культуре мы получаем свою, казалось бы, индивидуальную ценностную структуру, на деле

же все детали имеют одинаковые разъемы/точки крепления.

Позиция 2: есть ценности уникальные для каждого человека, для социальной группы, общества или суперэтноса. Именно эти ценности нужно изучать для установления ощутимых различий между индивидами/социальными группами. Ценностная структура в этом случае представляет собой не просто уникальный набор ценностей, а уникальный набор уникальных ценностей.

Позиция 3: есть как ценности общие, так и ценности уникальные. Оба типа ценностей необходимо изучать, чтобы получить развернутую картину социальной реальности. Для изучения этих двух различных типов ценностей требуются разные методики. Остановившись только на одном исследовательском подходе, мы намеренно ограничиваем наши познавательные возможности.

#### Ситуация №2.

Позиция 1: ценности в целом едины на все времена, для всех людей. Здесь имеются в виду базовые ценности. Они вычисляются методом кабинетных исследований, а затем в формате массовых опросов и с помощью жестких статистических критериев эти кабинетные умозаключения проверяются. Составляется оптимальный список универсальных ценностей как бы раз и навсегда, как бы на все времена. В дальнейшем этот список конечных ценностей воспроизводится год за годом без изменений (так в случае с Rokeach Values Survey и World Values Survey на протяжении 40 лет).

Позиция 2: ценности зависят от эпохи, возрастной группы, изменения социального статуса. Ценностная структура меняется год за годом, особенно в условиях трансформирующегося общества, в связи с переходом от одного типа общества к другому. Именно поэтому необходимо выявлять ценности каждый раз составляя новый актуальный эпохе список. У нас есть эмпирические доказательства этой позиции. Нами и нашими коллегами по единой методике проводились опросы учащейся молодежи в 2006 и 2011 году. Если в 2006 году упоминания о важности компьютера в жизни школьников и студентов единичны, а об интернете вообще не идет речи, то в 2011 году половина молодых людей заявили о важности для себя интернета и социальных сетей [20]. Также с уверенностью можно сказать, что ценности зависят от возраста. В нашем исследовании было выявлено, что ценность "получить высшее образование" важнее для школьников, нежели для студентов, которые уже "сели в этот поезд" [21].

Позиция 3 объединяет две позиции: существуют как базовые, так и обусловленные временем, эпохой ценности. Для актуализации списка базовых ценностей, для его сверки с конкретной ситуацией необходимы мягкие методики на выявление ценностей.

#### Ситуация №3.

Позиция 1: ценности устойчивы, одни на все времена, их смысловое наполнение не меняется, содержание их всегда одно и то же.

Позиция 2: ценности динамичны. Присущий представителям любой общности набор базовых ценностей может меняться в ходе исторического развития, иными словами, он относителен (Ментальность..., 1997).

Позиция 3. Базовые ценности с течением времени полностью не вымываются, а происходит изменение их смыслового наполнения. Так устойчиво представлены у людей ценности, "работа", "здоровье", "досуг" и др., со сменой эпохи меняют свой смысл, смещаются аспекты их восприятия в обществе. По-разному воспринимаются ценности в различных возрастных и социально-статусных группах. Наше исследование показало, что, например, ценность семья важна для всех групп молодежи, но различается по своему смысловому наполнению в зависимости от возраста респондентов. Так для школьников семья — это родительская семья, а для студентов — старшекурсников — это перспектива создания собственной семьи.

**Ситуация №4.**

Позиция 1. Необходимо измерение ценностей. Под измерением мы понимаем предоставление респонденту готового списка ценностей для последующей оценки.

Позиция 2. Необходимо выявление ценностей, то есть релевантные результаты мы можем получить, сведя до минимума давление на респондента, предоставив ему самостоятельно своим языком называть значимые для него ценности.

Позиция 3. Выявление ценностей идеально подходит для изучения индивидуальных ценностей. Наша методика направлена в первую очередь на эти задачи, что подтверждается характером получаемого материала. При использовании такого подхода респонденты в подавляющем большинстве случаев прописывают индивидуальные коллизии. Так, согласно нашим данным, попадают только отдельные упоминания религиозных ценностей, отсутствуют ценности экологии, а категория "Родина, патриотизм" занимает 15-ю строку из 18-ти. Проблематичным нам представляется изучение социальных или культурных ценностей мягкими методами, так как не все респонденты могут самостоятельно четко отреагировать на все коллективистские коллизии (хотя мы и занимаемся сейчас разработкой подобного инструментария). Как нам кажется, сложности могут возникнуть при исследовании таких конструктов, как составляющие менталитета или каких-либо культурных маркеров. Такие сведения мы можем вполне получить, занимаясь кабинетными исследованиями, изучая, например, фольклор или разного вида контент (например, телевизионный). Так, определенные черты русского характера можно уловить из анекдотов ("На чем Вы ездите за границу, если очень надо? Русский отвечает: на танке"). Или из сериала "Интерны", где в комедийном ключе красной нитью сравнивается русский и американский характер. В числе основных черт русского характера называется смекалка, страх перед начальством и в то же время постоянная практика это начальство перехитрить (этот парадокс выявил еще Ю. Левада в своем "Человеке Советском"). Таким образом, если нам необходимо изучать как индивидуальные, так и культурные ценности, то без совмещения качественной и количественной стратегии, скорее всего, обойтись будет достаточно сложно.

**Заключение**

Как было показано, микс-методы имеют хорошую перспективу для изучения самых различных социальных явлений, так как позволяют совмещать в себе сильные стороны как количественной, так и качественной стратегии, нивелируя при этом их минусы. На примере изучения ценностных ориентаций были показаны новые горизонты для развития новой, третьей ме-

тодологии, те бреши, которые эта методологическая модель в состоянии с успехом заполнить.

## Литература

- 1) Виктория Семенова. Стратегия комбинации качественного и количественного подходов при изучении поколений // Интер.-2014.-№8-С. 5-15.
- 2) Tashakkori, A. & Teddlie, C. (Eds.). (2003). Handbook of Mixed Methods in the Social&Behavior Sciences. Thousand Oaks, CA: Sage.
- 3) Bryman, A. (2006). Mixed methods: A four — volume set. London: Sage.
- 4) Creswell, J. W. & Plano Clark, V. L. (2007). Designing and conducting mixed methods research. Thousand Oaks, CA: Sage.
- 5) Greene J. C. (2007). Mixed methods in social inquiry. San Francisco: Jossey — Bass.
- 6) Plano Clark, V.L. & Creswell, J.W. (2008). The mixed methods reader. Thousand Oaks, CA: Sage.
- 7) Аbruков В.С., Николаева Я.Г. Количественные и качественные методы: соединяем и властвуем! // СоцИс.-2010.-№1 — С. 142-145.
- 8) Пашкевич А.В. Опыт совместного использования закрытых и открытых вопросов при изучении толерантности // 4М-2010.-№30—С. 131-150.
- 9) Полухина Е.В. Основания и возможности интеграции количественного и качественного подходов в социальных науках: от методологического плюрализма к 3-х парадигмальному континууму // Социология. Естественное. Общество. Сборник статей М., 2014.
- 10) Дудина В.И. Вымышленный кризис социологии и контуры новой эпистемологии // СоцИс. — №10 — С. 13-21.
- 11) Rokeach, M. The nature of human values. New York: Free Press, 1973.
- 12) Inglehart R. Changing Values among Western Publics from 1970 to 2006 // West European Politics. 2008, Vol 31, 130-146.
- 13) Шварц Ш., Бутенко Т. П., Седова Д. С., Липатова А. С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2012. Т. 9. № 2. С. 43-70.
- 14) Вардомацкий А.П. Аксиобиографическая методика // Социологические исследования. 1991.№ 7. С. 80-84.
- 15) Олейник А.Н. "Триангуляция в контент-анализе. Вопросы методологии и эмпирической проверки" //СоцИс.— 2009.-№2.-С. 65-79.
- 16) Штейнберг И.Е. "Парадигма четырех "К" в исследованиях социальных сетей поддержки" //СоцИс.— 2010.-№5.-С. 40-50.
- 17) Петрова Л. Е. "Методическая триангуляция при изучении проблемы курения студентов" //СоцИс.— 2013.-№2.-С. 92-96.
- 18) Morse, J. M. (1991). Approaches to qualitative-quantitative methodological triangulation. Nursing Research, 40 (1), 120-123.
- 19) Kelle U. Sociological Explanation between Micro and Macro and the Integration of Qualitative and Quantitative Method // Forum: Qualitative Social Research. 2001. № 2 (1). URL: <http://forum.atlasti.com/archive/index.php/t-1098.html>
- 20) Саганенко Г.И., Герер А.Э., Степанова Е.И. Потенциал рефлексивных методов в выявлении релевантных ценностей // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2011. № 32. С. 75-103.
- 21) Герер А.Э. Выявление индивидуальных и групповых ценностей в группе молодежи. Релевантные методические решения // Социологические исследования. 2010. -N 1.