

Кому (или чему) должна служить наука?

Олег Божков

Социологический институт РАН

В течение двух дней (23 и 24 мая) в стенах Социологического института проходила научная конференция "Творчество Мих. Лифшица и современность: наследие, которому пришло время". Напрашивается сравнение этой конференции с камерным концертом классической музыки. Небольшая аудитория (около 40 человек), не много "исполнителей" (15 докладов), высокая заинтересованность и сосредоточенность публики, доброжелательная интеллигентная атмосфера. К этому стоит еще добавить — достаточное время для вопросов к докладчикам и для обсуждения.

Основные обсуждавшиеся тематические сюжеты, как и полагается на конференциях, посвященных конкретным персонам, это те сюжеты, которые разрабатывал и развивал М. А. Лифшиц (1905-1983) — советский философ, один из наиболее последовательных исследователей творчества К. Маркса, историк, эстетик, полемист.

Весь ход конференции, высокая активность её участников показали, что эти сюжеты именно сегодня чрезвычайно актуальны, что наследие Мих. Лифшица действительно "пришло время", что оно имеет самое прямое отношение к нынешней социальной и политической реальности. Проблема соотношения науки и практики красной нитью проходит через все творчество Мих. Лифшица. Он не просто повторял за классиками, что "практика — критерий истины", но настаивал на том, что критерием научности является поиск истины, т.е. нормального (имманентно присущего) состояния бытия и красоты. Этой проблеме был посвящен и открывший конференцию доклад В.Г. Арсланова (Москва), "Restauratio Magna" Мих. Лифшица: единство политики, философии и культуры" и следующие два доклада. Г.Л. Тульчинского (СПб) "М.А. Лифшиц и современный постсекуляризм" и А.Н. Муравьева (СПб) "Философская генеалогия Мих. Лифшица". Во всех названных докладах концептуальные положения М. Лифшица органически увязывались с актуальными современными проблемами российского общества.

Еще одним свидетельством актуальности творческого наследия М. Лифшица служит тот факт, что среди участников конференции было немало молодых ученых, студентов и аспирантов (12 из 40). В частности, первое заседание заключал доклад студента СПбГУ А. Лагурева "Материалистическая диалектика и теория отражения в свете "Онтогносеологии" М.А. Лифшица". По содержанию, по аргументации этот доклад не уступал докладам мэтров и вызвал большой интерес участников.

Столь же зрелыми представляются доклады всех молодых участников: в частности, аспиранта Российской академии жи-

вописи, ваяния и зодчества (Москва) А.Т. Доцева "Критика модернизма в концепции М.А. Лифшица", главного редактора журнала "Скепсис" С.М. Соловьева (Москва) "Сталинизм как проблема философии М.А. Лифшица", П.В. Павлова (Новочеркасск) "Истина — искусство — мимезис".

Вполне актуальными оказались доклады Б.В. Маркова (СПб) "Феномен и категория "отчуждения" у Г.Лукача и М. Лифшица" и Ю.М. Шора (СПб) "Объективная истина Мих. Лифшица".

Оригинальную концепцию современного революционно-го класса изложил в своем докладе "Формат исторической истины и переходящее знамя пролетариата" А.К. Секацкий (СПб). Именно к этим категориям — отчуждение, истина, норма — часто обращался М. Лифшиц.

Пафос конференции, как и всего творчества М. Лифшица, — в возвращении к истокам, к классике, к исходным задачам науки, к поиску "объективной истины". Перефразируя А.С. Пушкина можно сказать, что "цель науки — наука", т.е. познание окружающего нас мира, в т.ч. и мира людей. При этом акцент должен быть на нормальном, т.е. на имманентно присущем, состоянии того, что мы изучаем. Если говорить об обществе и общественных явлениях, то для того, чтобы обнаружить это нормальное состояние, недостаточно описания отдельно взятых случаев (или проявлений), важно выявить то общее, что присутствует в каждом конкретном проявлении. Необходимо найти (или придти к) некоторые универсалии (научные категории) от которых так усиленно отмахиваются многие современные социологи.

Наука может и должна служить людям, всему обществу, но лишь когда она не пытается "угадать", какой результат будет угоден правящему или каким-либо иным классам. Та принципиальная позиция, которой придерживались по отношению к науке К. Маркс, Г. Лукач, М. Лифшиц, сегодня актуальна как никогда. Критерии так называемой реформы науки, которую пытаются "продавить" Минобрнауки и правительство Д. Медведева, на мой взгляд, не имеет отношения к научному познанию.

Эффективность или неэффективность научных организаций зависит, прежде всего, от того, насколько ученые ориентированы на познание этой самой "объективной истины". А также от того, насколько само общество (и государство, если хотите) заинтересовано в непредвзятой практической проверке истинности полученных учеными знаний.

Именно об этом и шел заинтересованный профессиональный разговор на прошедшей в мае научной конференции в Социологическом институте РАН.