

«Телескоп» — на марше

Андрей Алексеев

В конце августа выходит 100-й номер журнала "Телескоп". В связи этим задуман небольшой экспертный опрос читателей журнала, с целью выяснения отношения к изданию, получения оценок качества публикации. Ваши искренние ответы помогут редакции журнала понять, что необходимо делать, чтобы журнал в большей мере отвечал запросам и ожиданиям его читателей. Опрос не анонимный, результаты его результаты будут опубликованы в 100 номере журнала. Ответить на анкету нужно не позднее 15 июля.

Признаться, не люблю анкет. Для меня "Телескоп" — это кейс. А кейс — это обычно исключение из правил, подтверждающее правило. Поэтому позволю себе некое эссе, по случаю 100-го номера "Телескопа".

...Вспомнил, что пять лет назад, уже высказывался на подобную тему. Тогда, в 2007 году, речь шла о десятилетии журнала. Что же тогда писал?

"Первый из сохранившихся у меня номеров "Телескопа" — № 6 за 1997 г. Обложка — еще без ставшей ныне традиционной (каждый год — новой...) петербургской картинки. Изначально — формат А-3. Страниц тогда чуть поменьше, чем сегодня... Еще нет редакционного совета. Периодичность, как и теперь, 1 раз в 2 мес. Тираж всего 100 экз. (позднее поднимался до 400 и опускался до 250). Сюжеты — в ту пору — почти исключительно эмпирические (недаром полное название журнала: "Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев"). Будучи определен — тогда — как "Санкт-Петербургский журнал социологических и маркетинговых исследований", "Телескоп" и сейчас имеет своим подзаголовком: "Социология и маркетинг". В том, давнем номере рассказ о питерском "рынке фасованной муки" и "рейтинг радиостанций" соседствовали на страницах журнала с "социально-структурным детерминантами экономического оптимизма/пессимизма". Надо сказать, без ущерба одному для другого...

Что еще, кроме названия и формата 10 лет оставалось в этом периодическом издании неизменным? Прежде всего — учредитель и редактор Михаил Илле. Журнал без штатных сотрудников, но с одним бесшумным энтузиастом. Так сказать, индивидуальная трудовая деятельность...

А менялось что? Появлялись на титуле (иногда варьируя и меняя местами...) новые создатели (либо информационные партнеры...) журнала: Факультет социологии СПбГУ; СПбФ Института социологии РАН (затем — Социологический институт РАН); исследовательская фирма СНИЦ, Центр независимых социологических исследований; Санкт-Петербургская ассоциация социологов. От года к году расширялся круг авторов, обогащалась тематика: к "наблюдениям за повседневной жизнью" горожан добавлялись жизнь социологического сообщества, теория, методология и история социологии (как отечественной, так и зарубежной). Наконец, росли интерес читательской аудитории и авторитет в профессиональных кругах. Интерес и авторитет нарастали, я бы сказал, линейно, без "сезонных" или "годовых" колебаний.

И вот в какой-то момент (думаю, 2-3 года назад...) стало очевидным, что культурно-профессиональная ниша "Телескопа" уникальна. При том, что этот жур-

нал может посоревноваться практически с любым из известных социологических изданий, как бы и на их территории. Есть у "Телескопа" также некоторые преимущества перед "маститыми" журналами. Это — относительная оперативность (хоть, скажем, рубрика "Современная история российской социологии", как я знаю, планируется более чем на год вперед). Вот ты написал статью... Пока еще в "рецензируемом" издании (кстати, правильно было бы говорить "рецензирующем", но в профессиональной среде, вплоть до ВАКа, утвердилось не слишком грамотное выражение...) раскочкуются! Да и не без корпоративного снобизма, и не без кумовства в иных... А тут демократизм удачно сочетается с авторитарностью. Профессор, лаборант, политтехнолог, маркетолог, даже дилетант — равноправны среди авторов "Телескопа", а решение о публикации принимает в сущности один человек (тот самый "учредитель и редактор"...). И делает он это — в меру своего профессионализма и вкуса, который ему в общем редко изменяет.

А если что-то вызывает уж очень большие сомнения, то М. Илле пишет: свое скептическое "От редактора", приглашает к дискуссии... Заявление же на титульном листе: "Статьи публикуются в редакции авторов", — полностью соответствует действительности.

Если как в эмпирических, так и в теоретико-методологических сюжетах "Телескоп" иногда конкурирует с "толстыми" социологическими журналами, то в историко-научных (новейшая российская социология, история изучения общественного мнения, история американской рекламы, все — "в лицах"), ныне, благодаря активнейшему "зарубежному" сотруднику журнала, независимому исследователю (он же — известный российский социолог...) Борису Докторову, "Телескоп" не просто следует в направлении, в свое время заложенном батыгинским "Социологическим журналом", но становится, пожалуй, главным печатным полигоном оригинального и очень востребованного читателями историко-биографического проекта.

Как правило, все очередные публикации автобиографических интервью с российскими социологами оперативно вывешиваются на сайте Центра демократической культуры Университета Невады (США).

Поздравление с юбилеем всегда комплиментарно... И настоящий текст не исключение. Но вот хочется и еще его информационно насытить. В номерах журнала 1997 г. были представлены такие рубрики: Товары, фирмы; Деньги; Масс-медиа; Реклама; Политика; Дела житейские; Культура; Образ жизни. А вот рубрикатор содержания 6 номеров журнала за 2006 г.: Современная история российской социологии; Социальные проблемы; Социально-экономические исследования; Социокультурные исследования; Культурная жизнь Петербурга; Масс-медиа, реклама; Потребительский рынок; Информационные технологии; Исследования общественного мнения; Публикации на разные темы; Книжная полка; Информация, сообщения.

Итак, новых авторов и тем, успешных проектов, долгих лет жизни журналу "Телескоп"! Поздравляю не только его неутомимого редактора, но и его постоян-

ных читателей. Считаю, что последним — повезло.
Андрей Алексеев
29.01.2007"
(Телескоп... 2007, № 1)

Что можно к этому добавить? Ну, добавлю пару-другую восклицательных знаков. За истекшие с тех пор 5-6 лет журнал не убавил ни в одной из отмеченных тогда позиций, а по большинству из них — еще более укрепился.

Мне кажется, заметно повысилась доля теоретико-методологических статей. Ярко представлена социокультурная тематика. Рубрика "Современная история российской социологии", думаю, вообще не имеет себе равных в профессиональном информационном поле.

Напомню себе и читателям список постоянных рубрик журнала: Размышления; Социальные проблемы; Социально-политические исследования; Социокультурные исследования; Методология и методы; Современная история российской социологии; Культурная жизнь Петербурга; Потребительский рынок; Анализ рынка масс-медиа; Компьютеры, средства связи и информационные технологии; Прошлое и настоящее в изучении общественного мнения и рекламы; Исследования кино; Социология религии; Социология литературы. Такое "лицо" журнала складывалось исторически, у журнала — своя профессиональная и культурная ниша.

Постоянно расширяется география места жительства авторов. Журнал уже давно перестал быть региональным, и, по крайней мере, за счет электронной версии имеет всероссийскую, а также зарубежную аудиторию.

Авторы по-прежнему комфортно чувствуют себя на страницах журнала. Они знают, что редакция не станет самоутверждаться за их счет мелочными "усовершенствованиями" их текстов. Взыскательность редактора выражается в принятии / отказе от публикации. Журнал стал полем дискуссий — иногда острых, но вполне академичных.

Регулярно обновляется сайт журнала. К сожалению, существует некоторый временной лаг между выходом бумажного варианта и вывешиванием статей в интернете. Но это — "суровая необходимость". Интересны обзоры посещаемости сайта.

Иногда возникают трудности с восприятием верстки. Однако в целом дизайн журнала несомненно хорош.

По-прежнему, "Телескоп" — это журнал многих квалифицированных авторов и одного квалифицированного редактора-издателя. Не знаю журнала, о котором можно было бы говорить вот так же: личное детище одного подвижника-энтузиаста (Михаил Илле).

"Как Вы в целом оцениваете уровень журнала с точки зрения качества публикуемых текстов?". Если воспользоваться предложенной в анкете 10-балльной шкалой, то я бы выбрал позицию "8-9".

Конечно, нет предела совершенству. Однако поддержание журнала на достигнутом уровне само по себе требует постоянных усилий. И эти усилия главного (и единственного!) редактора, вкупе с усилиями его наиболее активных авторов, делают журнал "Телескоп" важным продуктом и фактором социологической жизни Петербурга и не только.

Июль 2013
