

Юбилейный номер журнала "Телескоп"

Михаил Илле
редактор журнала

Уважаемые коллеги! Номер журнала, который Вы читаете, — 100! Чтобы не оставить это событие без внимания был задуман небольшой экспертный опрос читателей журнала, с целью выяснения отношения к изданию, получения оценок качества публикаций. Анкета была размещена на сайте журнала, примерно к двадцати экспертам я обратился персонально с просьбой найти время и ответить на несколько вопросов. К сожалению, большого интереса опрос не вызвал — на мои персональные обращения откликнулись только восемь человек (А. Алексеев не стал ограничиваться ответами на вопросы и написал небольшой поздравительный текст, который публикуется), не инициированных мною ответов на анкету, размещенную в течение месяца на сайте, вообще не было. Тем ценнее мнение экспертов, высказавших свои суждения о журнале, поэтому я счел возможным опубликовать их без каких-либо купюр.

Если подводить краткие итоги проведенного опроса, то в целом оценки экспертов достаточно благоприятны, что, вероятно, в определенной степени обусловлено поводом для проведения опроса — все-таки у журнала юбилей. Практически все эксперты отметили, что за последние 2-3 года журнал сохранил хороший уровень публикаций или даже стал лучше. Средний балл по десятибалльной шкале, который получил журнал, равен 7,6 балла, что, на мой взгляд, очень даже неплохо. Довольно большой перечень статей и авторов публикаций были наиболее интересны экспертам, чаще всего здесь упоминались публикации Докторова, Сафронова, Алексеева. Ни один эксперт не назвал текстов очень низкого качества, которые не стоило бы публиковать. Правда в мягкой форме было отмечено, что не все материалы на одинаково высоком уровне и иногда редактор недостаточно критичен при отборе текстов для публикаций, что, вероятно, справедливо. Кроме того в качестве недостатков журнала указано малое количество публикаций по маркетингу, что верно, и недостаточное внимание редакции

к публикации текстов по методологии и методам, с чем я согласиться не могу — эта рубрика постоянно присутствует в журнале, в 2012 году в каждом номере журнала публиковалась статья по этой тематике. В качестве недостатка было указано и на большое количество персональных интервью, что привносит в журнал большую долю субъективности. Отмечу, что даже по результатам проведенного опроса рубрика Б. Докторова "Современная история российской социологии" очень востребована, так что для части читателей это недостаток, а для другой части — основное достоинство.

Безусловно, правы эксперты, когда указывают на необходимость расширения круга авторов, в первую очередь из регионов России. Сейчас журнал действительно питерско-московский: среди всех публикаций в журнале за прошлый и текущий год 46% текстов написаны петербуржцами и 34% — москвичами, статьи авторов из других регионов составляют всего около 7% от всех публикаций. Конечно, хорошо бы публиковать больше дискуссионных материалов и я всегда рад появлению таких текстов. К сожалению, дискуссионные статьи редкость, но даже когда они появляются, дискуссия, как правило, не возникает, читательская аудитория молчалива. Вообще крайне редко можно услышать от коллег суждения о свежем номере журнала, о качестве тех или иных статей, что огорчает — постоянная обратная связь журналу необходима. Будем думать и о продвижении журнала в профессиональных социальных сетях, это, безусловно, важное направление в развитии издания.

Поздравляю редакционный совет журнала, авторов и всех читателей с выходом юбилейного номера. Благодарю спонсоров за их бескорыстную поддержку, без которой журнал не смог бы выжить на протяжении уже почти семнадцати лет. Надеюсь, что с помощью коллег журнал будет развиваться дальше и отметит еще не одну памятную дату.

Ответы экспертов

Какие статьи, опубликованные в журнале за последние 2-3 года, были для Вас наиболее интересны?	Какие статьи, опубликованные в журнале за последние 2-3 года, с Вашей точки зрения, были очень низкого качества и их публиковать не следовало?	Как Вы в целом оцениваете уровень журнала с точки зрения качества публикуемых текстов по десятибалльной шкале?	Назовите, пожалуйста, основные достоинства журнала, если, конечно, таковые есть.	ФИО эксперта, место работы
Я просматриваю и читаю лишь две рубрики - "размышления" и историческую. Из первой наиболее интересной считаю статью Решетникова о глобализации. Знаю литературу по предмету, но столь многостороннего анализа не встречал. И, замечу, что Михаил Соколов ошибается, утверждая, будто в современности нет прорывных теоретических идей. Концепция Globalshat не менее "прорывная", чем идеи Gemein-Gesellschaft	Не берусь судить, ибо не все просматриваю.	7	Богатая рубрикация, отличающая от других журналов, лидерство в публикациях биографических интервью, быстрая реакция на социальные проблемы города - "публичность" социологии.	Ядов В.А. Институт социологии РАН (Москва)
с интересом читал все работы Докторов	не было	7	большие, не урезанные материалы	Рогозин Д. М. Институт социологии РАН (Москва)
В целом все статьи представляют интерес, так как посвящены актуальным социальным проблемам. Но надо бы больше дискуссий о теории социологии и социологическом образовании. Теории нет, пока все - лапша на уши, т.е. туповатая идеология, под стать советской. Социологическое образование - "инвалидное", преподаватели не профессионалы, а в большинстве случаев просто демагоги или теологи.	Многовато персональных интервью, они привносят в тематику журнала большую долю субъективности.	8	Рациональность, четкое обозначение предмета, стремление остаться в рамках социологической проблематики.	Шереги Ф.Э. Центр социального прогнозирования и маркетинга (Москва)
Б.Докторов. Президентские выборы в США В.Сафронов. Динамика здоровья населения России Д.Рогозин, А.Ипатова. Схемы выдвижения в стандартизированном интервью		6	Взаимодействие с редакцией при редактировании текстов, оперативность публикации, возможность ознакомиться с результатами неакадемических исследователей	Мацкевич М.Г. Социологический институт РАН
Работы Бориса Докторов, посвященные биографиям социологов России, а также их деятельности и наследию; Дм. Шалин "Проблемы мемуарной этики и достоверности биоинтервью"; Андр. Алексеев "К дискуссии о соотношении "субъективного" и "объективного" в биографическом нарративе"; "Многообразие экспликаций и синонимический ряд "наблюдающего участия"; "Социальный опыт, общая направленность и ценностный профиль личности"; Леон. Столович " Слово, которое было в конце"; Ир. Григорьева "Старение населения, пенсионная реформа и прочие кризисы российской жизни" и др.	С моей точки зрения, таких статей не было	8	Для меня важно, что журнал творческий, нестандартный и поэтому интересный, его хочется читать, просматривать, возвращаться к статьям журнала снова. В журнале много статей из "новых разделов" социологической науки.	Беспалова Ю.М. Тюменский государственный университет

Продолжение

Какие статьи, опубликованные в журнале за последние 2-3 года, были для Вас наиболее интересны?	Какие статьи, опубликованные в журнале за последние 2-3 года, с Вашей точки зрения, были очень низкого качества и их публиковать не следовало?	Как Вы в целом оцениваете уровень журнала с точки зрения качества публикуемых текстов по десятибалльной шкале?	Назовите, пожалуйста, основные достоинства журнала, если, конечно, таковые есть.	ФИО
<p>Всегда интересны интервью Бориса Доктора с коллегами, публикуемые в рубрике "Современная история российской социологии". Интересны статьи В.Я. Фетисова, Н.Р. Корнева, В.В. Сафронова.</p>	<p>До сих пор чувство меры и вкуса ни разу не изменяло редактору журнала и, конечно, не все статьи, публикуемые в журнале, находятся на одинаково высоком уровне, но резких перепадов качества все-таки нет, слава богу.</p>	8	<p>Тематика публикуемых статей, как правило, актуальна. Безусловное достоинство и своеобразие журнала - постоянный интерес к современному состоянию отечественной социологии, к её истории, а самое главное - к действующим социологам, представителям разных поколений.</p>	<p>Божков О.Б. Социологический институт РАН</p>
<p>Подростковый фильм глазами зрелого зрителя: "История одного вампира" (Пол Вайц, 2009) (Д. Рогозин / ГУ ВШЭ) Спецэффекты в кино: от иллюзии чуда к иллюзии реальности (ФОМ / Е. Васильева) Можно ли бестрепетно доверять автобиографиям видных людей и даже массовым опросам? (В. Шляпентох / Мичиганский университет) Петербургская аудитория концертов музыки академических жанров (М. Илле / Социологический научно-исследовательский центр (СНИЦ)) Социальный опыт, общая направленность и ценностный профиль личности (независимый исследователь / А. Алексеев) Художник и власть на сломе эпох. (Режиссер Марк Захаров и другие) (Государственный институт искусствознания / В. Дмитриевский) Сдвиги в фундаментных основаниях самосознания: я не мыслю, значит, я существую (ИФ РАН (Москва) / А. Воронин)</p>	<p>таких не было</p>	9	<p>Это журнал питерско-московский, очень хорошего уровня. Иногда поднимаются вопросы, которые не часто обсуждаются (или вообще не обсуждаются) на страницах ведомственных журналов. Спасибо редколлегии! Умницы!!!!</p>	<p>Дуков Е.В. Государственный институт искусствознания (Москва)</p>

Продолжение

На Ваш взгляд, за последние 2-3 года журнал стал лучше, хуже или остался на том же уровне? Если изменения в ту или другую сторону произошли, то в чем они состояли?	Назовите, пожалуйста, основные недостатки журнала	И последний вопрос. Напишите, пожалуйста, что необходимо делать, чтобы журнал в большей мере соответствовал Вашим ожиданиям и запросам?	ФИО
Не берусь судить.		Сейчас масса журналов, так что всегда можно реализовать свой "запрос". Надо ориентироваться на постоянную аудиторию читателей-петербуржцев. Я - пасс.	Ядов В. А.
остался на том же уровне		и дальше выходить в срок + ввести редактуру статей	Рогозин Д. М.
Уровень в целом хороший и он держится.	Названы в первом пункте.	Надо расширить круг авторов, в том числе из регионов России.	Шереги Ф.Э.
журнал стал лучше - больше публикаций из других регионов, внимание к социо-культурным исследованиям, дискуссии, удобный сайт	В определенных случаях - недостаточная критичность при отборе материалов	продвижение журнала в соц.сетях (профессиональных группах) - напр. группа "Мануфактура СОЦПОХ" в Facebook, на специализированных сайтах (academia и др.)	Мацкевич М. Г.
Я выписываю журнал 3 года. Приходилось читать некоторые номера "Телескопа" и ранее. На мой взгляд, журнал стал лучше. Расширился диапазон авторов, статей, тем, мнений...	Если бы у журнала не было недостатков, то нужно было бы их придумать (чтобы развитие не останавливалось). С моей точки зрения, журнал набирает обороты. Расширяется список его авторов. Можно сказать о не самом высоком рейтинге интересных и обладающих несомненной новизной журнальных статей - но это одна из примет нашего времени.	Он уже полностью соответствует моим запросам и ожиданиям. Продолжать делать нелегкую и кропотливую работу издания журнала.	Беспалова Ю. М.
Последние 2-3 года журнал "держит" свою планку на хорошем уровне.	То, что скажу, это не недостатки, но скорее направления, к которым стоит усилить внимание. К сожалению, журнал, на мой взгляд, мало внимания уделяет методике и методологии исследовательской практики. В последнее время все меньше становится материалов маркетинговых исследований. Есть смысл завести рубрику "Это надо исследовать", куда помещать проекты (заявки, идеи) новых исследований. В эту рубрику могу предложить такие темы: "Что происходит с городскими дворами?" Моя социализация и социализация моих сверстников, например, проходила в основном во дворах. Не на улице, а именно во дворах. Где сегодня социализируются дети и подростки? Другой сюжет - соседские связи. Опять-таки во времена моего детства соседские связи были не только широкими, но и достаточно "прочными". Насколько сегодня мы знаем своих соседей? А если не знаем, то почему? На какой почве основано наше знакомство с соседями? Где сегодня проходит "ось референтности" или - иначе - где сегодня мы находим свои референтные группы?	Что хотел, уже по этому поводу сказал.	Божков О.Б.
Лучше стал. И очень! И профессиональнее!	Ну, знаете! Тогда этот вопрос надо было ставить впереди - может, тогда и нашел бы.	Больше дискуссионных статей. М.б., взять какую-то тему, которая выявится из данного опроса или покажется важной редакции, и прокрутить ее с разных сторон разными авторами.	Луков Е. В.