

Старение населения, пенсионная реформа и прочие кризисы российской жизни

В статье рассматривается ситуация, сложившаяся в пенсионном реформировании в РФ в связи с публикацией Концепции пенсионной реформы 01.10.2012 г.

Ключевые слова: кризис старения, пенсионная реформа, социальное страхование, возмещение утраченного заработка, трудовой стаж, возраст выхода на пенсию

Ирина Григорьева

Д.соц. н., профессор факультета социологии СПбГУ
Soc28@yandex.ru

Говоря о направлениях пенсионной реформы в РФ, необходимо учитывать, что установки и ожидания, как специалистов, так и населения разных стран по отношению к разным аспектам деятельности государства исторически меняются. В России ожидания населения широки, но четко не структурированы. Они включают и ответственность государства за рабочие места, за пенсию и социальные выплаты, за жилье и образование, и включают обычно амбивалентный образ государства, от которого "не дожидаться заботы, но эту заботу оно обязано обеспечить каждому".

На фоне общественного внимания последних десятилетий к экологическим, энергетическим, ресурсным проблемам человечества старение населения было воспринято мировой общественностью как новая угроза устойчивому развитию общества, "кризис старения". Рискнем предположить, что это происходит потому, что для современного человека становится естественным мышление в терминах риска и обеспечения безопасности от любых видов рисков. Отсутствие в современной России продуманных и понятных населению стратегий социально-экономического развития усугубляет представление о старении как опасном для общества риске, хотя по большому числу параметров старение лишь переносит акценты со сложившихся областей общественного регулирования на новые.

В частности, возможный рост затрат со стороны государства и общества в сфере здравоохранения и социальной политики действительно требует выработки новых подходов к их планированию. Необходимо "перебросить" часть средств для использования старшими поколениями. В общественном сознании присутствуют скорее страшилки, чем трезвый анализ необходимых мер адаптации.

Безусловно, необходимо менять и принятый взгляд на старение как неизбежную потерю нормальной способности функционирования, степень которой однонаправленно растет. Такой подход оказался непродуктивным и односторонним - сведенным к медико-биологическому фокусу, перегруженным рассуждениями о неизбежном нарастании патологий и болезней. Впрочем, это естественное следствие контрпродуктивных отношений общества с одним из своих институтов, т.е. медицинской, которая, в свою очередь, никак не может переосмыслить/найти свою роль в сохранении здоровья людей, а не лечении их болезней, о чем не раз писали классики современной социологии М.Фуко и И. Иллич (Плавинский 2006).

Однако проблемы есть, и немалые. Это пенсионная система, пришедшая в полный упадок за последние 20 лет, и социальное обслуживание пожилых, которое моложе пенсионной системы, но тоже страдает отсутствием эффективности и перспектив развития. Но главные проблемы связаны с попытками управлять социальными процессами на основании старой, догоняющей рефлексии, которая не соответствует происходящему.

Цели и этапы реформирования как элемент стратегии

С точки зрения оценивания потенциальной эффективности социальных преобразований, основной элемент их долго-

срочной жизнеспособной стратегии - это разделяемая значительной частью общества цель, которую необходимо достичь через определенное число лет. В процессе любого реформирования должны быть предложены понятные параметры достижения желаемых результатов, необходимые для уточнения или корректировки стратегии.

Объявленными целями пенсионной реформы является, с одной стороны, повышение пенсий, с другой - уменьшение затрат государства на пенсионирование. Можно с полной уверенностью сказать, что повышение пенсий - цель декларируемая. Более реальная цель - снижение доли социальных расходов, среди которых доля затрат на пенсии наиболее значительна, хотя 16-17% ВВП, которые в России идут на социальные нужды - это совсем немного для государства, которое считает себя одним из мировых лидеров и является социальным по Конституции. Исследователи отмечают, что раньше в основе любого анализа лежали презумпция разумности, рациональности и добросовестности участников экономических отношений, а сейчас мы вынуждены исходить из обратного (Уильямсон, 1996).

Особенностью нашей страны является ведущая роль носителей власти в культивировании деструктивных экономических практик, что ярко проявилось в изучаемом вопросе. Вместо анализа отклонений от намеченных результатов Пенсионной реформы, которая началась в 2002 г., причины ее не успешности мы продолжаем искать в демографических процессах и прочих вполне очевидных вещах, забывая о том, что современная технология и уровень производительности труда могут радикально поменять нужные для нормального пенсионирования соотношения занятых и пенсионеров. Кроме того, власти боятся объяснить населению, почему нужно скорее выравнивать, чем поднимать, но все же менять пенсионный возраст и, главное, восприятие этих перемен. Так, по прогнозам Всемирного банка, в мировой экономике к 2020 году понадобится создать еще 600 млн. рабочих мест, при этом стареющему населению (что можно отнести к России) в ВБ рекомендуют сохранять "высококвалифицированную" занятость, позволяющую пожилым работникам дольше оставаться включенными в процесс труда (Занятость, 2013). Правда, есть и другие прогнозы, связанные с тем, что "нанофикация" экономики приведет скорее к уменьшению количества рабочих мест. Но продолжать работать хотят, как правило, люди с высокой квалификацией, и будущее для них выглядит благоприятно.

Попробуем разбить процесс пенсионных реформ на этапы. Начиная с 1990 г. в России почти непрерывно идет процесс реформирования пенсионной системы. Задачей всех принятых нормативных актов было построить пенсионную систему на основе **страховых принципов**, создать мотивацию к уплате страховых взносов, наладить контроль за правильным назначением пенсий и полнее учитывать трудовой вклад. Первый этап разработок отражен в монографии под руководством Д.Травина и М.Э. Дмитриева (Пенсионная 1998). Далее, в 2001 г. были приняты три Закона РФ, составившие ядро пенсионной

реформы. Основная идея реформы заключалась во введении 3-х уровней пенсии на основе персонализированного учета

нужденных платить за работников всех годов рождения одинаково.

Схематично действующая пенсионная система сводится в такую таблицу:

3 уровня	Размер взносов	Мужчины и женщины, родившиеся после 1966 года			Мужчины 1953-1966 г.г. рождения и женщины 1957-1966	Все остальные, мужчины до 1953 г. рождения и женщины до 1957
		Взносы в 2012-2013 гг.	Взносы с 2008 года	Взносы в 2005-2007 годах	Взносы до 2005 года	Работодатель платил за них точно такие же взносы, хотя накопительную пенсию они не смогут получать. Мы считаем, что если бы взносы за них стали меньше, это бы повысило интерес к пожилым работникам
Базовая	6% (солидарная)	6%	6%	6%	Работодатель платил за них точно такие же взносы, хотя накопительную пенсию они не смогут получать. Мы считаем, что если бы взносы за них стали меньше, это бы повысило интерес к пожилым работникам	
Страховая	16% (индивидуальная)	8%	10%	14%		
Накопительная	Для всех, родившихся в 1967 г. и позже: 6% солидарная, 10% индивидуальная, 6% накопительная	6%	4%	2%		

страховых пенсионных отчислений, закон о которых также уже был принят.

Архитектура системы выглядела следующим образом:

Ежемесячно работодатели перечисляют **20% от вашей заработной платы** (в зависимости от изменения размера страховых отчислений, то 28%, то 18%) на финансирование вашей будущей пенсии. Эти средства поступают в Пенсионный фонд России и делятся на 3 части: базовую, страховую и накопительную.

Базовая часть трудовой пенсии назначается всем гражданам, имеющим страховой стаж не менее 5 лет. Она одинакова у большинства пенсионеров и может быть увеличена при достижении пенсионером 80 лет либо раньше при наличии у него инвалидности, в случае потери кормильца или при наличии иждивенцев в семье¹.

Страховая часть пенсии непосредственно зависит от размера заработной платы застрахованного лица, т. е. чем выше заработная плата, тем выше страховые платежи, следовательно, выше размер будущей пенсии. Формально, как и в советское время, предполагалось, что пенсия будет компенсировать 55% утраченного заработка, что соответствует требованиям МОТ. Именно вопрос адекватного возмещения утраченного заработка в течение всего периода реформирования после 1991 г. продолжает быть ключевым для работников и пенсионеров.

Накопительная часть постепенно растет, но включены в нее не все работающие, а лишь родившиеся в 1967 г. и позже. А вот отчисления делаются работодателем за работников всех возрастов в одинаковом размере, что, конечно, можно истолковать, как нарушение пенсионных прав родившихся раньше или преувеличение налоговых обязательств работодателей, вы-

Однако за прошедшие 10 лет в эту, хотя и не лишнюю недостатков, но относительно стройную систему, много раз внесены принципиальные изменения. Процедура расчета пенсий с принятым коэффициентом осовременивания "обнищала" возможность получения пенсии, соответствующей утраченному заработку. По запросу бизнес-лобби уменьшался размер отчислений, вместо социальных отчислений использовался Единый социальный налог (2004), затем из-за "дыры" в бюджете Пенсионного фонда, т.е. снижении объема собираемых средств, произошел возврат к социальным отчислениям. На это немногие обратили внимание, хотя, де юре, это меняло собственников пенсионных средств.

В 2008 г. было принято два решения, полностью опрокинувшие принятую систему. Во-первых, базовый и страховой уровень были "слиты" в трудовую пенсию. По сути "социальная пенсия", которую получали люди, не имевшие необходимого трудового стажа и страховая пенсия, с помощью которой предполагалось когда-нибудь выйти хотя бы на 40% возмещения утраченного заработка, в соответствии с нормами МОТ, были "просуммированы" с огромными потерями для пенсионеров. Конечно, не для всех, а для тех, кто имел большой, подтвержденный через систему персонализированного учета, стаж и высокие заработки. Это сделало пенсии практически недифференцированными и, как нам кажется, крайне отрицательно сказалось на желании зарабатывать пенсию и вообще работать "по белому".

В то же время большинство людей, по данным Левада-центра (Россияне о пенсии), считают, что *по достижении пенсионного возраста основным источником средств их существования будет:*

	всего	18-24	25-39	40-54	55 лет и старше
пенсия	55	36	43	52	81
Заработная плата	26	28	32	32	14

¹ Это так называемая "надбавка на уход". Подобные надбавки практиковались во Франции и Германии в середине 1990-х, но в связи с массовым дожитием населения до возраста, когда нужен и уход, и пенсия, возник новый вид социального страхования "на уход в старости". Тем самым бюджеты этих социальных государств не пострадали, проблема решается, как принято в континентальной Европе, через развитие социального страхования, которое финансируется, как известно, работниками и работодателями.

Остальные возможные источники доходов, такие как помощь родственников или выращивание овощей на загородном участке занимают от 8% до 5%. Обращает на себя внимание, что к 55 годам у подавляющего большинства формируется готовность к жизни на пенсии и на пенсию, хотя очевидно, что она мала. Причины, по которым российские пенсионеры работают и количество работающих пенсионеров — вопрос довольно спорный. В том же исследовании Левада-центра 25% пенсионеров ответили, что работают. Некоторые исследователи считают, что больше. Вряд ли можно это считать более точно, поскольку еще большее число, чем в трудоспособном возрасте, работают без оформления. Обычный ответ о причинах — "на пенсию не прожить". В то же время в Западной Европе и США пенсия значительно больше и в абсолютном, и в относительном измерении, но значительное число пожилых людей продолжает работать и после 65 лет.

Видимо, низкая трудовая мотивация, "готовность к отставке" наряду с низкой заработной платой сформировали за последние годы нежелание официально работать и уверенность в том, что пенсию "все равно не заработать". Нельзя не видеть большие группы населения, заинтересованные в том, чтобы трудовую пенсию начисляли, если стаж превышает 5 лет и не слишком озабоченные работой "по белому". Это жители провинции, зачастую имеющие только сезонную занятость, работники убыточных предприятий или предприятий, где работодатель платит отчисления с минимальной зарплаты или вовсе не платит их и т.д. Заинтересованными здесь выступают и женщины, т.е. значительная их часть, поскольку и по уровню заработной платы, и по количеству отработанных лет они существенно уступают мужчинам (Григорьев, 2009), а формула расчета пенсий одинакова.

Занятость и налоги

Разброс точек зрения на источники проблем в пенсионной системе связан с тем, что проблематика "человека и его работы" была основной в тематике социологических исследований в течение многих лет советского периода. Предположить, что будет делать этот человек, потеряв работу, как будет адаптироваться к ситуации длительного ее отсутствия, которое приведет к снижению доходов и социального статуса, никто не пытался. Сам факт существования безработицы, независимо от масштабов, вносит новые элементы в общественное сознание и делает жизнь, как на индивидуальном, так и региональном или профессионально-групповом уровнях, иной.

Однако реакция, как государства, так и населения на новую ситуацию оказалась также неоднозначной. Государство в 2000-е годы тратило на пособия по безработице значительно больше, чем на переобучение и активизацию занятости, но постоянно заверяло, что активизирует занятость. По словам А. Исаева, ранее "84% средств, выделяемых на занятость, направлялось на выплату пособий по безработице", и лишь в последние два-три года произошел перелом — началась активная политика, направленная на создание новых рабочих мест; финансирование занятости за период работы Госдумы пятого созыва выросло почти в два раза". Создавались и временные рабочие места, прежде всего на общественных работах, и постоянные рабочие места. Ввели также выплату стипендий тем, кто "решил открыть свое дело либо переехать с семьей к новому месту работы" (Госдума и Правительство).

С одной стороны, количество самозанятых в России невелико, основную часть населения составляют "несамозанятые несобственники", как их характеризует известный социолог О.И.Шкаратан (Шкаратан 2008). С другой стороны, произошло довольно сильное уменьшение занятости населения вообще: "среднесписочная численность работников средних и крупных предприятий уменьшилась более чем на 1/3 — с 59 млн. в 1991 г. до 37 млн. в 2007 г. (При этом более 5 млн. рабочих мест было потеряно в 2000-е гг. в условиях бурного экономическо-

го роста!) В результате, если до начала рыночных реформ на их долю приходилось 80% всех занятых, то в настоящее время — чуть более 50%" (Уровень и образ, 2011).

Но, по данным того же Доклада ГУ ВШЭ, "личное подсобное хозяйство в 2007 г. аккумулировало 19 млн. чел., или почти 30% от всех занятых. Речь идет о гигантском анклавике экономики самообеспечения. В пик аграрного сезона там занято 35,5 млн. чел. (примерно каждый третий взрослый житель России). Это почти в 5 раз (!) превышает численность занятых в формальном секторе российского сельского хозяйства. При этом в производстве продукции для продажи на рынке вовлечено меньшинство занятых в ЛПХ (менее 20%), тогда как подавляющее их большинство (свыше 80%) производят ее не для продажи" (Уровень и образ, 2011). Однако последний тезис, о "производстве не для продажи", все же нуждается в дополнительном изучении.

Мы предполагаем, что эта группа может быть охарактеризована как "самозанятые значительную часть времени собственники земельных участков", которые не заинтересованы в информации о продаже своей продукции. Оценка объемов их хозяйственной деятельности довольно трудна, однако косвенно о ней говорит значительное число торгующих "с рук" на остановках пригородных электричек, у станций метро в крупных городах, на причалах рек, где есть туристические маршруты и т.п. Также косвенно об этом может давать представление снижение числа пенсионеров, обслуживаемых на дому, в летнее время, как и числа "неформально занятых" среди других групп населения. Естественно, ни сами пенсионеры, ни Центры социального обслуживания населения не заинтересованы в точной информации об этом. Заинтересован должен быть Пенсионный фонд, но его стратегия проста: либо просить дотации из госбюджета, либо "заморозить" рост пенсий. Увеличить собираемость отчислений с доходов населения все эти годы почему-то не удалось. Да и объем их не идет в сравнение с недоборами с бизнеса.

Позиция же государства по поводу налоговых обязательств бизнеса определена тем, что оно боится договариваться, так как оказалось в зависимости от собственников предприятий, поэтому практикует "ручное управление" и поддержку не бизнеса, а бизнесменов. Они как работодатели оказались привилегированным сословием, поскольку олицетворяют необходимых для развития экономики инвесторов и налогоплательщиков. Но роль российского бизнеса в развитии и модернизации пенсионной системы вызывает ряд вопросов. В частности, по поводу того, насколько он российский, если зарегистрирован "на Каймановых островах" и платит там налоги, а финансовую поддержку из бюджета государства использует не для развития производства, а личного обогащения, что и переводится как, слияние власти и собственности (Иноземцев, Кричевский 2009). Очевидно, что вопрос о недостаточных средствах Пенсионного фонда, это, в первую очередь, вопрос о недоплатах бизнеса, работодателей, а не работников.

Продолжительность жизни и возраст дожития: доживем ли до пенсии?

Далее, осенью 2011 г. последовал Закон РФ "О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений" от 30 ноября 2011 года N 360-ФЗ, который вызвал бурные дискуссии в СМИ (Решать буду сам, 2011). Возможность досрочных выплат показала многим неоднозначной. "Это может стать большой проблемой, особенно учитывая, что у мужчин в России время жизни на пенсии уже выросло до 14,5 лет, а у женщин и вовсе превышает 19 лет", — говорит неназванный представитель ПФР в 2011 г. Превышает ли, совсем не очевидно, другие источники не столь оптимистичны. Выплаты так и не начались, поскольку их технология так и не была предложена. Однако менее чем через год в проекте Пенсионной реформы предлагается перейти на новую формулу расчета пенсий, где в знаменателе будет уже не 19 лет, а 21 год (Стратегия 2012).

Итак, какие же черты "новой" Стратегии заставили общест-

во погрузиться в дебаты, которые, впрочем, стихли после пары заявлений Президента? Понятно, что все новации Стратегии направлены только к одной цели - уменьшению дефицита бюджета пенсионного фонда, и, соответственно, необходимости его дофинансирования из госбюджета. В Стратегии было предложено платить "полную" пенсию имеющим подтвержденный стаж 40 лет, начиная с 2015 г. При этом полная пенсия возмещает всего 40% утраченного заработка. Совершенно очевидно, что сделать такой скачок в учете пенсий за оставшиеся два года невозможно и предложение влечет за собой или сведение пенсий уходящим с 2015 г. к нулю, или значительное увеличение возраста выхода на пенсию. Именно последнее всколыхнуло общественность, которая почему-то считает именно данную возможность самой страшной, нисколько не смущаясь, что нет на свете стран, где требования к стажу и возрасту выхода на пенсию были бы столь низки, как в России.

За последние 5 лет число россиян, выступающих против повышения пенсионного возраста, возросло с 72% до 80%, отмечает рекрутинговый портал Superjob.ru. При этом противников реформы больше среди женщин (82% против 79% среди мужчин). Категорически против реформы выступили респонденты в возрасте от 35 до 44 лет (85%), а также россияне с невысокими доходами (до 25 тыс. руб. в месяц), среди них против повышения пенсионного возраста высказались 82% (Согласно соцопросу). Также более 80% респондентов против повышения пенсионного возраста фиксируется в ежегодных опросах Левада-центра. Однако реакцией на это со стороны властей должен быть не популизм и заверения, что "не поднимем ни за что", а разъяснения, почему это необходимо.

Но Президент, в очередной раз сыграв роль "Отца нации" заявил, что достаточно 35 лет подтвержденного стажа, хотя в реальных российских условиях, принимая во внимание все сказанное выше, и этого много. Или нужно потратить непропорционально много предлагаемому размеру пенсии сил и времени, чтобы этого достичь, т.е. издержки явно превзойдут возможный (только возможный!!!) результат. Система персонифицированного учета пенсионных взносов за прошедшие годы пришла в упадок, по словам известного специалиста М.Э. Дмитриева. Другого и быть не могло, эта система, еще раз повторим, как основа всякого страхования, учитывающего вклад плательщика, просто не была востребована.

Вице-премьер О.Голодец напомнила, что социальные отчисления поступают за 47 млн. работающих, а людей трудоспособного возраста в России существенно больше. И если работодатели начнут платить еще за 15 млн., то дефицит Пенсионного фонда, может быть, исчезнет. Однако как мы пытались показать, в условиях, созданных сегодня властью, заинтересованности в том, чтобы платить, нет ни у работодателей, ни у работников.

Трудно не согласиться с мнением "Новой газеты", что "фокус в том, что новая пенсионная реформа, в том виде, в кото-

ром она была 1 октября представлена президенту правительством, это на самом деле контрреформа, предполагающая возврат к распределительной, советской по сути системе, включая базовый постулат о равенстве всех в бедности" (Что будет с пенсиями). Эту же мысль еще в 2007 г. высказывал известный социолог Ф.Шереги: "Общая атмосфера в стране соответствует брежневскому периоду. Для основной массы населения - это "своя" среда и с точки зрения "подтягивания" тылов вполне объективная. Однако интеллектуальной части общества долго еще ждать, пока "тылы" напьются водки и подтянутся к рынку из состояния иждивенчества..." (Шереги 2007).

Как же увеличить пенсии и уменьшить дефицит Пенсионного фонда?

Мы бы предложили:

1. Снять с ПФР неуставные выплаты, в 1-ю очередь, льготные досрочные пенсии (список 1 и список 2) и повышенные пенсии госслужащим;

2. назначать трудовую пенсию при наличии 20 и 25 лет

Схематично "будущее" может выглядеть следующим образом:

Параметр пенсионной системы	В настоящее время	В будущем к 2023 г.	В будущем к 2030 г.	Вариант развития
Установленный законом стаж для получения трудовой пенсии	20 лет – для женщин, 25 – для мужчин Более 5 лет в наст. время	25 для женщин и мужчин	30 для женщин и мужчин	Более дробные коэффициенты расчета пенсий, исходя из реального стажа в СНИЛС
Стаж, отраженный через перечисления на СНИЛС	Играет минимальную, символическую роль	25 для женщин и мужчин	30 для женщин и мужчин	Возможны вариации для женщин, связанные с количеством детей
Возраст выхода на пенсию, установленный законом	55 для женщин, 60 для мужчин	60 лет одинаково ²	60 лет одинаково	Плавающий возраст, привязанный к страховому стажу. Снимает стигму «пенсионера по старости» и дает возможность выбирать между выходом на пенсию и продолжением работы
Размер не ниже определенного уровня возмещения утраченного заработка	В настоящее время 30-34%, но чем выше заработок, тем ниже уровень возмещения	40% стандартный уровень возмещения по МОТ	55%, стандартный уровень возмещения для имеющих 30 лет стажа	Более 55% при стаже более 30 лет, подтвержденном накоплениями в СНИЛС + накопительная пенсия

подтвержденного на персонифицированном счете стажа, т.е. выплат;

3. постепенно довести (за 10 лет) стаж до 25 лет для женщин и мужчин одинаково и условный возраст выхода на пенсию, т.е. возраст, с которого пенсия выплачивается, до 60 лет. При условии, что современные женщины имеют 1-2 детей и оплачиваемые отпуска по уходу за ребенком, оставлять еще и пенсионные преференции представляется гендерным переко-

сом;

4. даже при сохранении списков особых условий труда сни-

² Можно выровнять возраст для женщин и мужчин к 2023 г., т.е. прибавляя женщинам в год по полгода, чтобы к названной дате возраст выхода на пенсию был одинаково 60 лет. Плюс связан с большим преимуществом женщин в возрасте дожития и средней продолжительности жизни, а также ограничением неуместного в современных условиях, проявлением иждивенчества. Минус - роль женщин как бабушек традиционно недооценивается, однако при неустойчивой ситуации с местами в детских садах (а она у нас всегда неустойчивая) отсутствие поддержки бабушки может сыграть значительную роль в невозможности работать для молодых женщин, а м.б. и при принятии решения о рождении второго и последующих детей.

женный стаж может сохраняться, но пенсия должна начинать выплачиваться в общие сроки. Это более мягкий способ ухода от льготного пенсионирования, чем ревизия рабочих мест, которая, как всегда, затянется... Зарабатывается льгота за установленный срок, а выплачивается на общих основаниях. Но это работает, только при условии выполнения требования начала выплаты пенсии в общие сроки, т.е. 55/60 лет.

Далее, важный вопрос "сохраняем или отменяем накопительную пенсию? Этот вопрос имеет не только финансовый смысл, это, скорее, символ доверия к государству, которое не должно менять правила раз в три года, особенно на фоне перспектив еще большего уравнивания трудовых пенсий. Механизмы добровольного пенсионного страхования в стране уже сложились. Это вопрос и общей идеологии, и уровня трудовых доходов, и опять же, доверия молодежи к государству и участию в пенсионной системе. Еще раз повторим, что любые нововведения в таком сложном вопросе как пенсионная система, требуют осторожности и длительного времени.

Выводы

Далее есть два варианта развития пенсионной системы - в рамках социал-демократического подхода государство должно с большим уважением относиться к заработанным пенсионным правам. Например, можно снижать пенсионные отчисления работодателей за работающих после, допустим, 20 лет стажа, т.е. не обирать работодателей и реально работающих в интересах аутсайдеров рынка труда. Возможно, данная мера увеличит заинтересованность в немолодых работниках. Другой, более либеральный, вариант - уйти от декларирования трудовых прав и обеспечивать универсальные права граждан, т.е. снизить пенсионные отчисления и объяснять, что для всех, достигших возраста 60 лет пенсия будет равна прожиточному минимуму. А если граждане хотят получать большую пенсию, они самостоятельно смогут решать задачу, для чего есть НПФ, ПИФ и прочие инструменты накопления.

Нужно добиваться, чтобы пенсионные отношения стали, наконец, понятны населению и уменьшилась сегрегация по возрастному признаку. Маниакальное желание государства меньше тратить на пенсионеров, которое сопровождается муссированием проблемы старения населения, выглядит странно, если в бюджете на 2013-2015 гг. траты на оборону практически в 10 раз больше трат на пенсионирование. И нужно ли столько тратить на оборону, уменьшая финансирование образования, здравоохранения, культуры и т.д. Возможно, политической оппозиции, вместо закидывания на проблеме честных выборов стоит подумать над программой социально-экономического развития страны или обновлением социальной политики?!

Много написано о том, что в России сегодня почти все формы предпринимательской деятельности нерентабельны при соблюдении формальных правил. Но и быть честным гражданином, соблюдающим контрактные трудовые и нало-

говые обязательства, становится просто невозможно, поскольку государство свои обязательства игнорирует. Таким образом, сегодня речь идет не о просчетах в пенсионном реформировании, а об ускоряющемся распаде социальной ткани российского общества.

Литература:

Госдума и правительство подводят итоги работы парламента в сфере социальной политики за последние год. 30.11.11 http://www.sol-idarnost.org/thems/news/in-Russia/events_1225.html.

Григорьев В. Гендерный порядок в современной России // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2009. №4.

Занятость привязали к стабильности. Всемирный банк призывает изменить подход к повышению занятости // <http://www.kommer-sant.ru/doc/2109044?NodesID=3>

Иноземцев В.Л., Кричевский Н.А. (2009) Экономика здравого смысла. М.: Эксмо.

Уровень и образ жизни населения России в 1989-2009 годах (2011): доклад на XII Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5-7.04.2011 г. / Г.В. Андрущак, А.Я. Бурдяк, В.Е. Гимпельсон и др. М.: НИУ ВШЭ.

Об индивидуальном (персонифицированном) учете страховых пенсионных взносов... Федеральный закон 01 апреля 1996 г. № 27-ФЗ

Появление нового в современном российском обществе // Резюме круглого стола, прошедшего 22 сентября в редакции "Полит.ру" // <http://www.polit.ru/article/2012/11/09/new/>

Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы // Под общей редакцией М. Э. Дмитриева, Д. Я. Травина. СПб.: "Норма", 1998. - 253 с.

Пенсия. Решать буду сам. Открытая студия, 5 канал. 23.12.2012. <http://www.5-tv.ru/programs/broadcast/506731/?pages=false>,

Плавинский С. Осознала ли медицина свои пределы. К 30-летию "Медицинской Немезиды" Айвана Илича // Отечественные записки. 2006. Т. 3. № 1. С. 23-38.

Согласно соцопросу, подавляющее большинство россиян против повышения возраста выхода на пенсию. 09 авг. 2011. <http://wlna.info/obshchestvo/6354-rossiyane-vystupayut-protiv-pov.html>

Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации // сайт "Российской Газеты". 01 октября 2012 г.

Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. СПб., 1996.

Фуко М. Рождение клиники. М.: Смысл, 1998.

Что будет с пенсиями после реформы. 20.10.2012. novayagazeta.ru
Шереги Ф.Э. Тогда я и пришел к выводу: СССР стоит перед распадом // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2007. №5.

Шкаратан О.И., Ястребов Г. и др. Социально-экономическое неравенство в современной России. М., 2008.