

## Социологи между Сциллой и Харибдой

Алла Родионова

Ученый секретарь НОО "СПАС"

В адрес Правления "Санкт-Петербургская ассоциация социологов" (НОО "СПАС") поступило "Обращение к профессиональному сообществу, Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии, Министерству Регионального развития РФ и Министерству экономического развития РФ о необходимости разработки унифицированных требований к проведению прикладных социологических исследований", подписанное участниками рабочего совещания "Стандартизация требований к прикладным исследованиям как фактор повышения их качества", которое состоялось 11 марта 2010 г. в Перми. Целью обращения являлся сбор подписей всех заинтересованных лиц в поддержку разработки и внедрения "Методических рекомендаций о содержании и объеме первичной документации, передаваемой исполнителем заказчику при выполнении прикладных социологических исследований". Принятие данного документа, по мнению авторов Обращения, связано с необходимостью в унификации (стандартизации) требований, предъявляемых, в том числе, к исследовательской продукции, и способствовало бы, с одной стороны, повышению качества технических заданий, формулируемых государственными заказчиками, а с другой стороны, — снижению рисков вследствие участия недобросовестных компаний-исполнителей.

Из организаторов рабочего совещания данное Обращение подписали и.о. руководителя Администрации губернатора Пермского края Я.П. Силин; председатель Пермского регионального отделения РОС, доцент кафедры социологии и политологии ПГТУ, директор АНО "Служба социологического анализа Бурко" В.А. Бурко; председатель Совета Ассоциации региональных социологических центров "Группа 789", директор компании "Коммерческие Консультации и Исследования" Т.С. Немтинова; член Совета Ассоциации региональных социологических центров "Группа 789", генеральный директор ЦСМИ "Аналитик" В.В. Токарев; руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН И.В. Задорин.

Данное обращение обсуждалось на заседании Правления НОО "СПАС" в апреле 2010 г. Как оказалось, мнения членов Правления разделились. Наиболее полно аргументы "за" и "против" были представлены в выступлениях М.М. Соколова и В.М. Воронкова.

(из выступления Михаила Соколова)

"... 1. Социология, словами Стинчкомба, повсеместно институционализируется как "приложение к государству всеобщего благосостояния". Позиции в государственных ведомствах — наиболее вероятная карьера для получателей университетского диплома первой ступени (ВА) по социологии даже в США и тем более в бюрократизированной континентальной Европе. Государственные прикладные заказы являются наиболее значительным источником финансирования социологических исследований, а теоретические работы первой величины часто возникли как заметки на полях отчетов по самым прозаическим темам. В сверхбюрократизированной России зависимость социологии от спроса на этих рынках в обозримой перспективе будет еще выше. Тем более важны рычаги регулирования этого спроса.

2. Определение профессиональных стандартов всегда было зоной *market failures*. Так, рыночная конкуренция сама по себе нигде не привела к установлению минимальных квалификаций для практикующего врача или устранению с рынка неэффективных и потенциально опасных лекарств в меди-

цине. Везде эта задача решалась принятием регулирующего законодательства, в разработке которого роль профессиональных ассоциаций, как правило, была важной, если не определяющей. Только действуя силами государственного принуждения, врачам удалось устранить откровенных шарлатанов из профессии. Нет оснований надеяться, что в социологии может произойти что-то иное.

3. Установление контроля дисциплинарного сообщества над сферой прикладных исследований, таким образом, является как средством обеспечения собственных экономических интересов (и исследовательских целей, достижение которых требует экономических ресурсов), так и гражданской ответственности. Надо добавить, что речь идет не о "еще одном" рынке, который социология может позволить себе игнорировать. Поскольку граница между "прикладными" и "фундаментальными" исследованиями в социальных науках с любой точки зрения размыта, а в глазах широкой аудитории и вовсе не существует (какому числу людей мы можем рассчитывать объяснить, что академическая социология — это не изучение общественного мнения?), неспособность регулировать эту сферу катастрофически подрывает легитимность дисциплины в целом..."

Не отрицая значимости данной проблемы, характерной для российских социологов XXI века, В.М. Воронков высказал четыре тезиса, поставившие под сомнение целесообразность принятия данного документа.

(из выступления Виктора Воронкова)

"...1. Даже если принять самые лучшие правила, наивно предполагать, что кто-то будет эти правила соблюдать, кроме небольшого сообщества, эти правила принявших. Принятие правил только ухудшит конкурентоспособность нас самих. Все прочие будут работать по другим правилам, вполне легитимным, хотя и неформальным. Сравнить ситуацию с Европой-Америкой нельзя, так как там другая история и — самое главное — другая институциональная структура. Да и покрывать американские правила нетрудно.

2. По умолчанию предполагается, что эти правила формируем мы. А власть вовсе не у нас, а у тех, против кого мы хотим эти правила ввести. Представьте себе, что они навязжут нам свои правила. А уж государство при распределении средств явно будет ориентировано на них, поскольку от них откаты и удобные результаты.

3. Предложения о стандартизации выдвинули поллстеры. Для них это действительно важно. Вероятно, представление результатов опросов "общественного мнения" требует стандартизации. А какая стандартизация в исследованиях социологов?! У нас "совесть — лучший контролер". И разве — независимо от наличия или отсутствия формальных критериев — у каждого из нас нет сформировавшегося собственного рейтинга "кто есть кто"?!"

4. У нас есть профессиональный кодекс, в котором все требования к социальным исследователям уже изложены. (Обратите внимание, что даже этот кодекс нарушается налево и направо). Принятие правил может угрожать сообществу в будущем. (Президентская республика была придумана под Ельцина. Кто мог подумать, что следующим будет Путин?!). Не надо стремиться присваивать себе функции контролера других. Палка о двух концах. Лучше бы обсудить нарушения профессионального кодекса в наших собственных

рядом..."

В ходе заседания Правления было решено обсудить содержание данного Обращения на общем собрании членов НОО "СПАС", которое состоялось 06 мая 2010 г. Для обеспечения плодотворной работы собрания членам СПАС предварительно были разосланы тезисы В.М. Воронкова и М.М. Соколова. В работе собрания приняли участие 24 человека, согласно Уставу НОО "СПАС" оно было легитимным. Вела собрание Председатель Правления НОО "СПАС" М.Г. Мацкевич, она же изложила суть обсуждаемого вопроса.

Документ, под которым предполагалось поставить подпись, появился по инициативе Ассоциации региональных исследователей, ежегодно проводившей свои заседания в разных городах РФ, последнее из них происходило в Перми. В связи с тем, что Государственной Думой РФ был принят ряд Федеральных Законов, предполагавших организацию социологических исследований с целью изучения мнения населения как страны в целом, так и отдельных регионов, начиная с 2009 г. обсуждается возможность разработки госстандарта к проведению прикладных социологических исследований. В настоящее время эта функция (функция разработки стандартов) возложена на Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Ростехрегулирование, бывший Госстандарт) — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии, который находится в ведении Министерства промышленности и торговли России.

Как следует из выступления М.Г. Мацкевич, по замыслу организаторов Обращения стандартизация должна регулировать только те исследования, которые выполняются по заказу органов местного самоуправления в соответствии с проведенным тендером. Разработка стандарта предлагает описание совокупности квалификационных требований, параметров выборки, форм предоставления отчета, предъявляемых к участникам тендера. Эти показатели являются информативными, например, при проведении внешней социологической экспертизы. По мнению М.Г. Мацкевич, отказ от участия в разработке госстандарта по социологии может привести к тому, что в случае, "если такой госстандарт будет принят, он затронет нас как академическое сообщество". М.Г.Мацкевич полагает, что необходимо сформулировать стандарты таким образом, чтобы они не касались исследований вообще, особенно тех параметров, которые не могут подлежать сертификации, и обеспечивали интересы всего исследовательского корпуса.

Выступления В.М. Воронкова и М.М. Соколова определили начало дискуссии, в которой приняли участие, в частности, А.Н. Алексеев, О.Б. Божков, Б.Е. Винер, Н.В. Дадала, А.В. Дука, И.И. Елисеева, О.В. Карпенко, Н.Р. Корнев, Б.И. Максимов, Р.С. Могилевский, А.А. Русалинова, Г.И. Саганенко, Т.Б. Щепанская.

В.М. Воронков подчеркнул, что принятие данного документа не имеет никакого отношения к научной деятельности, поскольку указанные стандарты не окажут какого-либо влияния на научную среду. Более того, стандарты препятствуют развитию методологии. В.М. Воронков считает, что этот документ будет регулировать рыночные отношения тех, кто занимается маркетингом и опросами общественного мнения, но исследования по заказу государства, тендеры, на которые прежде всего ориентированы чиновники, организованы по другим основаниям. Стандарты принимают те, кто имеет власть. В Кодексе (Кодексе социолога) обозначены основные принципы, которыми руководствуются социологи. По мнению В.М. Воронкова, общественная организация не может никому указывать, как проводить исследования, документ будет иметь схоластический характер, никакой пользы сообществу он не принесет.

М.М. Соколов поставил перед присутствующими вопрос о том, для кого и с какой целью принимаются указанные стан-

дарты. Потенциально рынок государственных контрактов, ориентированный на выполнение прикладных задач, — это большой рынок, к которому необходимо приспосабливаться и на который необходимо ориентировать выпускников вузов. Принятие госстандарта способствовало бы регулированию данного рынка. Нельзя отрицать саму возможность обсуждения стандарта. М.М.Соколов выразил уверенность, что принятие стандарта не будет являться тем обстоятельством, которое сузит научный поиск.

Н.Р.Корнев напомнил участникам собрания, что потребность в проведении социологических исследований была заложена законодательно, но практика показала, что это положение не работало.

А.А. Русалинова подняла проблему несоответствия между декларируемыми конституционными правами, гарантирующими свободу слова, и стремлением государства ввести стандарты на социологические исследования. Она отметила, что в условиях, когда наблюдается полная стандартизация всех сторон социальной жизни при отсутствии стандартов в медицине, в бизнесе, в производстве продуктов питания, необходимо определить принципиальную позицию: "Стандарты социологических исследований — это нелепость!". А.А. Русалинова предположила, что в данном случае эти стандарты работать не будут, а попытки изучения новых процессов стандартными методами будут тормозить развитие науки.

По мнению Б.И. Максимова, данная инициатива представляет собой попытку улучшить качество социологических исследований, которую поддержать можно, но следует знать, какие именно это будут стандарты, и очень важно представить социологической общественности итоговые документы для обсуждения.

Г.И. Саганенко зачитала свое обращение:

#### В ДУМАХ О КАЧЕСТВЕ

1) Речь, надо полагать, — идет только о стандартизированных исследованиях и, более того, о так называемых опросах общественного мнения. Надеюсь, на качественные исследования или на исследования, базированные на системе открытых вопросов — фантазии инициаторов не распространяются. Надеюсь, мы не рассчитываем также распространить наши идеи на мировую социологию.

2) СТАНДАРТЫ КАЧЕСТВА — И ЧЕГО? Кто придумает, что есть такое — минимальное, среднее, самое высокое качество и ЧЕГО именно? Нельзя же чтобы была только дихотомия — годен — не годен. Стандарты качества для Пикалева и всея Руси, наверно, разные.

Надо иметь в виду, что как минимум надо "наводить марафет" качества на три методические составляющие, обеспечивающие эмпирический результат:

(а) Первичный "измерительный" инструмент и качество получаемой по нему информации. Здесь есть проблема качества (надежность, устойчивость, правильность, точность...) отдельных признаков и есть еще вопрос о качестве всей методики и совокупной информации на единичный изучаемый объект.

(б) Выборка (совокупность данных) и организация опроса.

Как получить и обосновать систему данных — здесь есть проблема отбора данных и не только по случайной выборке.

А еще не менее важное — а как организован сам опрос? Кто опрашивает, в какой ситуации опрашивает? Еще есть чувствительные вопросы и чувствительные ситуации и пр., и пр.

(в) Анализ системы данных. А как анализируется материал — корреляции сплошь и рядом не подходят к характеру наших данных, а на них строится большинство статистических методов.

3) КТО ЗА ЭТО ВОЗЬМЕТСЯ? В свое время у директо-

ра ИСЭПа АН СССР Сигова И.И. была такая идея — пропустить методики всех ленинградских социологов через "аттестацию" (но не стандартизацию...). Но у него был такой ресурс — как ОБКОМ, Горком, райкомы и парткомы. И социология тогда была сферой партийного влияния и контроля... А сейчас кто выступит генерализирующим органом — ПЕРМЬ?

Маловероятно, что удастся:

- (а) придумать НОРМАТИВ и
- (б) процедуру проверки инструментария на соответствие "ранжиру" и "нормативу",
- (в) обеспечить добровольно-принудительный характер "тестирования на наркотики",
- (г) и что потом делать, если "в крови обнаружится наркотик"???

(Есть еще неплохая аналогия из жизни нашего сообщества — как ни пытались в 90-е наши патриархи объяснять нам, что такое предмет социологии, каждый, тем не менее, практикует ту социологию, которая у него получается и не водит пальцем по предложенным определениям).

Если в отношении продуктов питания в нашей стране государство сняло с себя вопрос о качестве того, что нам продают и отдало его на откуп каждого поставщика/производителя, (а уж тут-то мерь — не хочу это качество, все есть и ясно, ЧТО, КАК и ЧЕМ измерять).

4) ПРИНЦИП ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ В СОЦИОЛОГИИ. С моей точки зрения, лучше обсуждать принцип дополнителности в социологии и настоятельность следования ему (как в квантовой физике предложил когда-то Нильс Бор) — а именно приводить свои результаты совместно с описанием способа их получения.

В свое время принцип дополнителности в социологии осмысливал и продвигал Фридрих Маркович Бородкин. Вместе с И. С. Алексеевым (Принцип дополнителности в социологии. В кн. Моделирование социальных процессов. М.: 1970. Потом была выпущена книга: Алексеев И.С. Концепция дополнителности: Историко-методологический анализа". 1978 г.). Потом, к сожалению, важный методологический принцип затерялся/исчез из поля методологической озабоченности отечественных социологов.

МОИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ. Крайне настоятельно, чтобы при публикации количественных и иных качественных результатов:

4.1. Первое — предъявлялась опросная методика, а не отдельный вопрос — (максимум, что нам дается в публикации, иногда и самого оригинального вопроса нам не показывают).

Нам заявляют, что методика — это предмет авторских прав, это ноу-хау разработчика и пр., и пр. ... И не надо хотеть ее видеть! И потому о методике мы сплошь и рядом не имеем никакого представления — верь, мол, на слово...

4.2. Второе — как минимум под любые проценты должны показываться абсолютные объемы групп, для которых приводятся проценты. Сплошь и рядом — есть только лукавые проценты — сколько же за ними стоит людей — обычно неведомо.

4.3. Вообще должна хотя бы в минимальном объеме быть представлена СТРУКТУРА обследованной (опрошенной) выборки, но НЕ по ОДНОМЕРНЫМ распределениям.

Вот заявят, что собрали "репрезентативную" (еще бы знать, что это такое) выборку в 1000-1200 анкет, но сколько там было тех же женщин или людей с высшим образованием, и сколько респондентов опросили в Москве, и сколько в Пикалево или в Чечне — вопрос весьма существенный.

В свое время я показывала в своей книге, что соблюдение пропорций по итоговым частотам НИЧЕГО не говорит о том, что в принципе отражены двумерные пропорции.

И когда нам говорят (в том числе в исследованиях с миро-

вых брендом, типа — World Values Survey, Евробарометр и др.), что у них репрезентативная выборка и соблюдены пропорции, и в доказательство мне показывают однамерки — вы меня простите!

Или свою выборку на дому они набирают на объеме в 5-7 раз превышающем исходный и как-то у них оказывается нет смещений — вы меня тоже извините!

4.4. Еще надо знать, как был организован непосредственный опрос и кто опрашивал. Так если школьником опрашивала классная руководительница и если сторонний студент — то результаты при одной и той же анкете (например, на вопрос, какие ассоциации у тебя вызывает учеба/школа) будут весьма разными.

#### 5. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОПРОСНОГО ИНСТРУМЕНТА

5.1. А вообще-то никто уже давно в стране не делает никаких изучений надежности методик, даже самую простую процедуру на устойчивость не проводят (речь идет о стандартизированных исследованиях). Так методика на "измерение" ценностей М. Рокича широко используется во всем мире, но при ранжировании на 18 рангах неустойчивость ответов в среднем на одну ценность плюс-минус 5-6 мест, а для некоторых ценностей и того больше. А потом нам с энтузиазмом демонстрируют, какие ценности у российских людей.

5.2. Или, например, так называемое стандартизированное интервью — когда бедному респонденту даже не показывают вопросник, он вообще тогда не имеет возможности понять суть анкеты и должен со слуха отвечать. Хотела бы я хоть один раз увидеть данные по устойчивости при таком способе опроса!

5.3. Можно сказать, что интерес к методологическим исследованиям в стране пропал. Основной жанр аргументов примерно такой — вот я так делаю.

Аргументы, выстраиваемые вокруг операционализации отдельных понятий, проблему не решают.

Демонстрация уровня доверительного интервала и значимости различий (этакая демонстрация статистической грамотности!) — при больших выборках уровень всегда высок и минимальные различия всегда значимы, даже если вы спрашивали полную ерунду и даже если все респонденты ответили полностью вразнобой.

Итак, мои оценки и ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

(1) не затевать ни стандартизацию, ни аккредитацию, ни аттестацию методического инструментария. Пустое это дело.

(2) Думаю, что возможны "корпоративные" союзы — например, среди тех, кто имеет центры по изучению ОМ — (можно проводить семинары и обсуждения методологических и методических вопросов, оценкам качества, находкам в этой области). "Вызов на ковер" — вообще не реален.

(3) Возможны конференции/семинары, посвященные именно состоянию дел с качеством эмпирических исследований в отечественной социологии, скорее в жанре ОБМЕН ОПЫТОМ, привлечение внимания, повышение профессионального/общественного интереса к вопросам методологии и качества.

(4) Все-таки пытаться продвигать идею дополнителности в социологии — бороться/поддерживать ее в сообществе — предлагать публиковать свои результаты и цифрирь вместе с представлением первичного опросного документа и описанием выборки.

(5) Оценивать качество своих опросных документов хотя бы с помощью тест-ретеста и соответственно учить/предъявлять показатели устойчивости.

С уважением  
к озабоченному сообществу,  
Галина Иосифовна Саганенко,

О.Б. Божков, выступая на собрании, указал на наличие про-

блемы выбора объекта стандартизации. По его мнению, стандарты в свое время привели к развитию науки, но с течением времени они имеют тенденцию устаревать. Ниже приводим текст его обращения к членам Правления НОО "СПАС" по данному вопросу:

*"Столь же категорически не согласен с позицией Виктора Воронкова. Кодекс — кодексом. Но этот документ для тех, кто его признал и принял. Есть также понятие профессионализма (может быть точнее — объективные признаки овладения профессией). Конечно, эти признаки не могут быть сформулированы раз и на все века. Время меняется, профессия развивается, и признаки могут и должны изменяться. Поэтому стандарты должны приниматься на определенный ограниченный срок и регулярно пересматриваться (что называется, "в ногу со временем")."*

*А признаки профессионализма распространяются отнюдь не только на "производство", т.е. на массовые (количественные) исследования. Кстати, т.н. качественные исследования (как правило, "уникальные", "оригинальные", "креативные") даже в большей степени, нежели количественные требуют не только личной добросовестности исследователей, но и определенных профессиональных критериев качества, достоверности и надежности получаемых результатов. Именно для этого типа исследователей необходима разработка немногочисленных, но четко сформулированных критериев (стандартов) профессионализма. Это касается и воспроизводимости "качественных" процедур, и принципов построения выборки, и обоснования интерпретационных процедур. По любому из этих аспектов качественных исследований нет в профессиональном сообществе согласованных позиций. А должны бы быть. Именно определенный консенсус по этим вопросам, выработанный в заинтересованном обсуждении, я и назвал бы стандартом. Но, пока что даже намека на подобный стандарт ни в отечественной, ни в западной социологии нет. Хотя, на мой взгляд, он крайне необходим. Подчеркну — именно консенсус, который должен быть выработан в открытой дискуссии, может быть принят в качестве законодательно закреплённого стандарта. При этом, в законе должен быть обозначен либо срок действия этого стандарта, после истечения которого он должен быть пересмотрен или пересмотрен, либо критерии (признаки, условия), которые указывали бы на необходимость его (стандарта) пересмотра.*

*Поэтому я считаю, что, во-первых, мы должны внутри СПАС внимательно обсудить обращение наших коллег; во-вторых, (и до обсуждения) поддержать эту инициативу, а значит, не просто подписаться под предложенными заявлениями, но начать обстоятельную дискуссию по этому очень важному для нашей профессии вопросу.*

*Ведь дело не только и не столько в том, что есть какие-то недобросовестные социологи и "проханжисты от социологии", а в том, что в общем разброде в стане социологии критерии профессии социолога сегодня оказались размыты. Достаточно посмотреть на учебные программы факультетов и кафедр социологии, принятых и реализуемых в разных вузах страны, на учебники по социологии (от некоторых волосы встают дыбом). Кстати, весьма красноречивы структурные несообразности в учебниках и учебных программах — вопросам методов сбора социологической информации, вопросам выборки в этих учебниках места практически не находится. А что уж говорить о методах обработки и анализа социологических данных. Если по поводу количественного анализа, хотя бы в "Социологии 4М" что-то можно прочесть, по поводу методов анализа качественных данных, кроме откровенных спекуляций или, в лучшем случае кроме доморощенного "здорового смысла" (или некоторых соображений о том, как подтвердить свои выводы цитатами от респон-*

*дентов) вообще нигде ничего нет.*

*В общем, проблема имеет место быть. И проблема эта более чем серьезна. И отмахиваться от неё, дескать, это для поллстеров, а не для нас "серьезных" социологов, ну никак недопустимо.*

*С уважением, О.Б."*

По мнению Р.С.Могилевского, авторы Обращения подменяют проблему: существует не проблема стандартов, а проблема слабости профессионального сообщества. Поддержка движения к стандартам со стороны НОО "СПАС" либо других общественных социологических организаций, с точки зрения Р.С.Могилевского, внесет раскол в профессиональное сообщество.

В выступлении Б.Е.Винера обозначена одна из причин, по которой социологам нельзя подписывать этот документ. В данном Обращении сделана попытка увязать социологию только с одним методом (Survey Reseacher Method), которому, как утверждает Б.Е. Винер, нет адекватного перевода на русский язык, но монополии на этот метод у социологов нет. Как следствие, обществу пытаются навязать представление, что социологи — это люди, которые занимаются проведением массовых опросов, и те, кто проводят массовые опросы — это только социологи. В том случае, если будет принят документ, Б.Е.Винер предложил четко определить все понятия.

И.И. Елисева подчеркнула актуальность данной проблемы для социологического сообщества и напомнила, что петербургские статистики также обращаются к проблеме методологии. Для ее решения следует, прежде всего, проводить больше конференций, семинаров по вопросам качества социологической информации. Социологи должны возразить против стандартизации. Следствием стандартизации будет сертификация, которая представляет собой административную селекцию, что может способствовать дальнейшему распространению коррупции. В данном случае задача заключается в том, что бы не было случайностей в проведении, в том числе и социологических исследований.

По мнению А.В. Дуки появление данного документа (Обращения) вызвано тем, что "создается рынок, и в результате стандартизации... некоторые фирмы могут претендовать на монополизию этого рынка", что приведет к расширению трактовки социологических исследований. Присоединение к стандарту становится средством поощрения производства со стороны чиновников. А.В. Дука высказал уверенность, что стандарты со стороны властных структур представляют собой механизмы для потенциального контроля, и согласился с необходимостью разработки стандартов с внутри сообщества.

О.В. Карпенко с целью контроля качества социологических исследований предложила организовать проведение экспертиз.

Н.Р. Корнев поставил перед присутствующими вопрос о подготовке со стороны ассоциации заявления, в котором были бы сформулированы не нормативные требования власти к социологам, а те аспекты, которые были затронуты в выступлениях А.А. Русалиновой, В.М. Воронкова, А.В. Дуки, Р.С. Могилевского, — о Заявлении ассоциации о состоянии проблемы, гораздо более широкой, чем методические проблемы социологических исследований.

Т.Б. Щепанская напомнила, что профессиональная ассоциация может поставить вопрос о защите от неправомерных требований власти.

М.Г. Мацкевич уточнила, что в европейской и американской традиции принято разделять требования поллстеров и академических исследователей, каждое из сообществ имеет свои профессиональные кодексы.

А.Н. Алексеев высказался в пользу инициативной разработки коллегами из СПАС критериев качества социологической информации, так как определение критериев качества выходит за пределы содержания Этического кодекса социолога. При

этом он возразил против присоединения к Пермскому обращению за стандартизацию.

По словам Н. В. Дадали, социология на 90% представляет собой ремесленничество, и на 10% — творчество, но "это ремесленничество должно быть очень высокого качества", следовательно, выработать критерии должно именно сообщество, а не кто-то другой. Н.В. Дадали подчеркнула, что предложенное Обращение — это "бумага о другом".

А.А. Русалинова уточнила, что "любая наука развивается по своим законам, главный путь развития науки — не выработка стандартов, а организация профессионального общения// обсуждения по конкретным проблемам".

Некоторые члены СПАС (В.Т. Лисовский, Т.З. Протасенко, П.Б. Шелищ), не присутствующие на собрании, обратились к Председателю Правления М.Г. Мацкевич с просьбой представить их позицию, что и было сделано.

*Из письменного обращения А.В. Лисовского:*

*"Можно участвовать в подготовке документа о стандартизации. Этот сюжет интереснее, чем весеннее обострение в Москве и дискуссия о том, что такое "социальное". Но смущает вот что: учитывая список участников, уж больно это похоже на огораживание в битве за деньги администрации, в первую очередь, в Пермском крае и далее по списку. Шарлатанов в социологии всегда было много, так как барьеры входа очень низкие, но реальное решение лечения — это не хартия, а быстрая обоснованная реакция профессионального сообщества на все халтуры и обманы. Здесь я не могу согласиться с*

*Виктором Воронковым: халтуры полно не только у поллстеров, но и у тех, кто исповедует качественную методологию. Американская социологическая ассоциация и американские поллстеры поступают так: они вешают на своем сайте сообщение "с таким-то не имейте дело, он изобличен как обманщик или халтурщик". Только у нас авторитетного профессионального сообщества нет, как и нормальных профессиональных журналов. То, что деньги администрации вызывают такой ажиотаж — само по себе тревожный симптом, трудно социологам быть независимыми и честными, если они делают исследования на деньги, которые дают чиновники. Кому и как дают, думаю, не нужно объяснять. Фирмы, проводящие маркетинговые исследования, а не исследования для администрации, и так заинтересованы в соблюдении нормальных исследовательских стандартов, так как отвечают за представленные отчеты и своим кошельком, и своей репутацией".*

Если Т.З. Протасенко выступила против любых стандартов в исследованиях, то П.Б. Шелищ поддержал позицию М.М. Соколова.

По результатам обсуждения вопрос на голосование не ставился в связи с очевидностью позиции большинства присутствующих членов НОО "СПАС". В итоге "Обращение к профессиональному сообществу...", подписано не было, что не запрещает сделать это каждому члену ассоциации в индивидуальном порядке. Все заинтересованные стороны могут ознакомиться с аудиозаписью общего собрания на сайте НОО "СПАС" (<http://www.sociologists.spb.ru>).