

ЗАДАЧА – ВОЗРОЖДЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА¹

Олег Божков

член ССА с 1969 г. Председатель правления СПАС 2007-2009 гг.

Отчетно-выборное собрание – повод не только для отчета о проделанной работе, но также для осмысления сложившейся ситуации и для планирования перспектив. Собственно отчет займет у меня минимум времени и места.¹

Начну с недавней нашей истории, в частности, напомним вам отчетно-выборное собрание, которое состоялось в мае 2003 года в Доме Журналистов. Это было довольно напряженное мероприятие, тогда речь шла даже о том, а не «свернуть» ли нам эту ассоциацию, дескать, она изжила себя. Пожалуй, самым активным и конструктивным сторонником этой идеи был Роман Семенович Могилевский. Он тогда предлагал создать вместо ассоциации Клуб профессиональных социологов, а, кроме того, говорил о необходимости выделения в структуре социологической деятельности нового актуального направления – социологического консультирования (или консалтинга). После непродолжительных (была хорошая погода, пятница), но весьма оживленных дебатов ассоциация все-таки сохранилась.

Потом с большим или меньшим успехом СПАС функционировал до конца весны 2007 года. За это время были проведены: конкурс студенческих работ по социологии, два конкурса на лучшие социологические публикации, гриф ассоциации «украшал» ряд отечественных и зарубежных научных конференций и семинаров. В течение двух или трех лет просуществовал методологический семинар СПАС. Правда, число участников этого семинара было небольшим. Как правило, семинар собирал полтора – два десятка слушателей. В конце весны 2007 года мы получили решение адмиралтейского суда о ликвидации СПАС по той причине, что своевременно не были представлены сведения о нашей деятельности в регистрационную палату. Это отдельная история. Оказывается, нам было послано одно или два напоминания и предупреждения из регистрационной палаты, которые своевременно не дошли до руководства СПАС (в это время тогдашний председатель правления А.В. Тихонов переезжал в Москву). Я и Михаил Илье оказались в этот момент единственными из числа учредителей ликвидированного СПАС, находившимися в городе. После консультаций с юристами было решено отказаться от кассации относительно решения суда, а просто учредить СПАС, как бы заново. Что и было сделано. Со слегка измененным названием: Научная Общественная Организация «Санкт-Петербургская ассоциация социологов» (НОО «СПАС») в соответствии с действующим законодательством была зарегистрирована в самом начале июня 2007 года. И 5 июня того же года состоялось учредительное собрание этой вновь созданной организации, а фактически это было очередное отчетно-выборное собрание «СПАС».

Когда члены правления «старого», ликвидированного СПАС - уже в статусе учредителей «новой» организации, - обсуждали сценарий этого собрания, естественно встал вопрос и о составе нового правления, и о кандидатуре его председателя. Это был отнюдь не простой вопрос. Тогда я дал согласие на выдвижение своей кандидатуры на пост председателя правления (президента) нового СПАС. И тогда, и сейчас я могу четко артикули-

ровать свою мотивацию этого решения.

Во-первых, современная социология как наука (и за рубежом, и в России, и, конечно же, в Петербурге) находится в состоянии кризиса. Симптомов этого кризиса много, к их числу относится и то состояние СПАС, которое мы имели в то время, и которое, к сожалению, все еще имеем сейчас. Анализ кризисного состояния социологии и его симптомов посвящено немало публикаций, в том числе и моих. Поэтому не буду сейчас занимать ваше внимание этими сюжетами. Во-вторых, нормальное существование науки, как, впрочем, и любой другой профессиональной сферы, невозможно без более или менее консолидированного профессионального сообщества, без институциональной его (сообщества) организации. Организованное профессиональное сообщество особенно необходимо во время кризисных (переходных, революционных) состояний. Именно такое сообщество только и может противостоять как внешнему давлению, так и внутренним противоречиям, и противостояниям. И тогда, и сейчас я глубоко убежден в том, что необходимо всячески поддерживать и укреплять различные формы организации профессионального сообщества. Исходя из этого убеждения, я «принял на себя этот крест».

В этой метафоре нет и намек на Голгофу, я вовсе не хочу представлять себя жертвой. Конечно, у меня была надежда (и определенная самонадеянность), что мне-то удастся хоть что-нибудь толковое сделать для сплочения нашего сообщества, для его активизации.

Уместно будет воспроизвести здесь основные положения заявленной мной в июне 2007 года программы (или основных направлений) деятельности СПАС.

В качестве девиза нового состава правления ассоциации я бы предложил слово «Преимственность». У нашей организации длинная история и многие моменты этой истории стоят того, чтобы их не только не забывать, но и поддерживать и продолжать.

Что возьмем с собой из прошлого?

Во-первых, из далекого прошлого, из времен ленинградского отделения ССА. В первые годы своего существования ССА издавала информационные бюллетени, через которые информировала отечественных социологов и приобщала их к мировой социологии. На этих изданиях мы учились социологии. И, по-моему, информирование коллег о состоянии современной мировой и отечественной социологии по-прежнему должно оставаться одной из важнейших функций профессионального социологического сообщества.

Конечно, нынче иные времена. У нас нет, к сожалению, ни денег, ни полиграфической базы для издания таких бюллетеней. Но есть другие способы и другие каналы информирования, которые мы и намерены использовать. Это и сайт СПАС, и электронные рассылки.

В 60-е – 80-е годы в структуре ЛО ССА весьма активно работали тематические, проблемные секции и рабочие комитеты: промышленной социологии, военной социологии, секции методологии и методики социологических исследований и др. Представляется целесообразным попытаться возродить эти структурные подразделения нашей общественной организации. Именно в секциях профессиональное общение, которого нам сейчас так не хватает, проходит наиболее продуктивно. Для возрождения этой формы деятельности наша организация располагает весьма солидным, прежде всего,

¹ 25 июня 2009 года состоялось отчетно-выборное собрание НОО СПАС. В этой подборке мы публикуем отчетный доклад Председателя правления и состав вновь избранного правления СПАС.

кадровым потенциалом.

Мы вполне могли бы сегодня возродить секцию социологии труда (или производственных отношений), секцию биографических методов, секцию социологии образования, секцию социологических проблем маркетинга (и, таким образом, в частности, привлечь к нашей работе корпус коммерческих фирм и организаций). Кстати, идея преобразования нашего сообщества в профессиональный клуб, высказанная на одном из отчетных собраний Р.С. Могилевским, может быть реализована без революционных преобразований именно через творческие проблемные секции.

Во-вторых, стоит поддерживать и опыт недавнего прошлого. А это конкурсы студенческих работ, социологических публикаций, это семинары, по актуальным проблемам, как нашего общества, так и мировой социологии. Представляется также целесообразным продолжить удачно начавшийся опыт организации и проведения социологических конференций.

Естественно, многое зависит от финансовой обеспеченности нашей деятельности. Пока что практически единственным источником денежных поступлений являются членские взносы. Поэтому одной из важных задач нового состава правления СПАС я вижу в поиске меценатов и спонсоров. Стоит подумать о создании в городе фонда поддержки социологических исследований. Союзниками (и вкладчиками) при создании такого фонда могут выступить и СПб научный центр РАН, и Правительство СПб, и банки, и такие крупные фирмы как Газпром, РАО ЕЭС и т.п. Конечно, в этом направлении надо работать достаточно активно и целенаправленно. Нельзя отказываться и от поддержки уже имеющихся и отечественных, и зарубежных фондов, таких как РГНФ, РФФИ, Фонд Макартуров и других. Ассоциация могла бы оказывать своим членам помощь в оформлении заявок на гранты, да и сама вполне в состоянии формировать творческие коллективы и группы, претендующие на поддержку фондов.

Здесь уже говорилось о том, что одной из важнейших задач является презентация нашей ассоциации «внешнему миру». Действительно, нас должны лучше знать в городе. С этой целью нам, конечно же, надо более активно сотрудничать с социологическими организациями, с другими общественными организациями. И это должно стать одним из направлений нашей деятельности.

И, наконец, еще одна актуальнейшая задача – это участие в подготовке профессиональных социологов. В прошлом году в СИ РАН начал работать Научно-образовательный центр. Когда на ученом совете мы обсуждали структуру, задачи и методы работы этого центра, было немало скептиков. Но вот центр начал работать. В институт на профессиональную практику пришла масса студентов-социологов из пяти вузов. Первый опыт оказался довольно удачным и для студентов, и для института. Окончание практики оформилось в виде студенческой конференции, на которой и студенты, и сотрудники института, руководившие этой практикой, отчитались о проделанной работе. Должен заметить, что число скептиков заметно поубавилось.

Аналогичный центр есть при социологическом факультете СПбГУ. Мне кажется, что эта работа требует определенной координации, которую могла бы взять на себя наша ассоциация. Причем, координации требует не только организация практики студентов, но и весь процесс вузовского обучения.

Когда я готовился к этому собранию, мне казалось, что в моей «программной речи» всего несколько пунктов и что эта программа вполне «подъемна». Сейчас вижу, что хотя пунктов вроде бы и немного, но каждый из них достаточно объемный. Думаю, что не все из

намеченного мы сможем реализовать за предстоящий отчетный период. Однако, будем стараться, и только общими усилиями сможем добиться успеха.

К сожалению, я переоценил свои возможности, да, и свои организаторские способности тоже. И сегодня я пытаюсь понять, что же с нами происходит.

Мы (я имею в виду сообщество людей, называющих себя социологами) оказались жутко «раздробленными», атомизированными или «закапсулированными». Мы почти не общаемся друг с другом запросто на профессиональные темы. На больших и малых конференциях мы стремимся «засветиться» (извините за грубое слово – «прокукарекать» свое), и очень плохо слушаем других. А если задаем вопросы докладчикам, то чаще всего с тем же мотивом – презентации себя любимого, и реже – для прояснения смысла услышанного. Поэтому на конференциях и семинарах редко возникают дискуссии и обсуждения.

Думаю, дело здесь вовсе не в экономическом кризисе. Кризис проявился совсем недавно, но мы-то в этом состоянии находимся уже довольно давно: не случайно я вспомнил уже далекий 2003-й год. И не смена поколений является причиной нашей атомизированности, и не парадигмальные разногласия. Что-то происходит с нами самими. Мы утратили интерес друг к другу, как к представителям одной профессии. Теперь я понимаю, почему Валерий Голофаст в последние годы жизни часто сетовал на то, что разговоров вроде бы много (а с ним действительно всегда было интересно разговаривать, в том числе и на профессиональные темы), а отклика на высказанные мысли практически нет.

В этом отношении очень характерна и ситуация в нашем институте, и почти полная раскоординированность в работе СПАС и общества имени М.М. Ковалевского, например, и многое другое. Лично я никак не могу понять, в чем суть разногласий и перманентного конфликта, потрещающих последнее время СИ РАН. Тем более, что в основе этих конфликтов отнюдь не какие-либо принципиальные профессиональные позиции. А чем объяснить «накладку» двух солидных научных мероприятий в апреле этого года: в одни и те же дни проходили чтения памяти В. Голофаста в СИ РАН и Сорокинская конференция в Университете. Причем, мы постарались довести информацию о сроках проведения чтений, как минимум за две недели до их начала. А о Сорокинских чтениях узнали, буквально накануне (дня за два), когда менять что-либо было уже поздно. Утром 16 апреля мы были просто в шоке, и думали, что голофастовские чтения просто сорваны. Однако потом как-то все образовалось, хотя заинтересованным в обоих мероприятиях пришлось побегать по городу.

Это частные ситуации. Но ведь профессиональное сообщество сегодня сталкивается и с очень серьезными проблемами. Начиная с «подковерной борьбы» вокруг реорганизации (или реформы) Академии наук, ориентированной, прежде всего на естественные и технические науки и на тотальную коммерциализацию науки. Гуманитарным наукам, в том числе и социологии, здесь просто нет никакой перспективы. Тотальному сокращению финансирования гуманитарных академических учреждений, на мой взгляд, может противостоять только сплоченное сообщество ученых гуманитариев. Социология на общем фоне гуманитарных наук сегодня находится, пожалуй, в самом тяжелом положении. Исторические, географические, психологические и другие науки гуманитарного профиля прочно конституированы в системе образования и давно готовят профессиональных, квалифицированных специалистов. Социологическое образование только-только начало вставать на ноги. Социологические факультеты вошли в полосу пятнадцатилетних юбилеев.

За эти 15-17 лет они (факультеты) перманентно ис-

пытывают жесткий дефицит квалифицированных преподавателей. При той политике, которая реализуется сегодня и в академии наук, и в отраслях, выпускникам социологических факультетов весьма не просто найти работу по специальности. Да и качество социологического образования оставляет желать лучшего. Это ли не актуальные проблемы? Уж куда актуальнее. И кто же, кроме нас с вами, кроме профессионального сообщества может решить эти проблемы?

Не менее важный вопрос – образ (как теперь принято говорить – имидж) социолога в массовом сознании. Как следовало из одной телевизионной передачи² «**социология нужна для того, чтобы знать, что люди будут покупать, и как они будут голосовать на выборах**». В массовом сознании социолог именно так и выглядит. Смее утверждать, что и первая, и вторая «задача» к социологии имеют отношение разве что по касательной. Это вовсе не «пустой» вопрос. Именно с таким представлением о социологии молодые люди поступают на социологические факультеты. При этом мотивация выбора факультета имеет чисто «внешний» характер: здесь не надо сдавать математику; что-то новенькое и, наверное, интересное и т.п. Это ли не серьезная проблема для профессионального сообщества? Речь идет о том, кто придет нам на смену, и что мы оставим им «в наследство».

Когда я согласился в 2007 году стать председателем правления СПАС, хорошо понимал, что кроме «головной боли» и забот, эта должность ничего не принесет. Была надежда на то, что, по крайней мере, будет хоть какое-то моральное удовлетворение. Но и этого не было.

На этой горькой ноте перейду собственно к отчету о работе правления и нашей ассоциации. Итак, «**Достижения**»:

1. Частично проведена перерегистрация членов СПАС. В настоящее время наша организация насчитывает 61 действительных (т.е. не имеющих задолженности по членским взносам более, чем за год) членов, в том числе 5 почетных - это: А.Г. Здравомыслов, И.С. Кон, Б.М. Фирсов, О.И. Шкаратан и В.А. Ядов. (В скобках стоит заметить, что до ликвидации старого СПАС ассоциация насчитывала более 180 человек).
2. Проведены чтения памяти В.Б. Голофаства (совместно с СИ РАН, ЕУ и Леонтьевским центром):
 - вторые 3-5 апреля 2008 г.
 - третьи 16-18 апреля 2009 г.
3. В 2008 г. Изданы сборники материалов 1-х и 2-х чтений.
4. Объявлен конкурс публикаций 2008-2009 гг. (начинает работу жюри конкурса)
5. Начали работу две секции СПАС:
 - Секция гендерных исследований (рук. Е.А. Здравомыслова и С. Ярошенко)
 - Секция промышленной социологии (рук. Б.Г. Тукумцев и Б.И. Максимов)
 - Создан исследовательский комитет при СПАС (инициатор – М. Соколов) и обеспечена возможность провести через него исследование социальной трансформации петербургской социологии - большой коллективный проект, основная часть которого - сбор биографической информации о всех людях, вовлеченных так или иначе в профессиональное сообщество. (По предварительной информации, М. Соколов получил финансирование от ГУ-ВШЭ на это исследование). По большому счету, это работа, аналогичная той, которая была проделана при сборе информации для справочника "Социологи Петербурга: «Кто есть кто», и на основании этой информации можно

подготовить его третье издание, причем уже не только по членам СПАС.

6. Осуществляется поддержка (в основном моральная и организационная) журнала «Телескоп».
7. Члены СПАС принимали активное участие в 3-м Всероссийском социологическом конгрессе (октябрь 2008 г.), а также в работе международных социологических ассоциаций.
8. Ряд членов нашей организации был отмечен высокими социологическими наградами: медалью имени П.А. Сорокина (Б.М. Фирсов и др.) и грамотой почетного члена РОС (А.Н. Алексеев).

Недостатки:

1. Нерегулярно проводились собрания правления СПАС
2. Не был объявлен (чуть было не ставший традиционным) конкурс студенческих работ по социологии.
3. Слабо велась работа по приему новых членов СПАС
4. Прекратил свою работу методологический семинар СПАС
5. Отчасти по техническим, отчасти по финансовым причинам практически «завял» сайт СПАС.
6. По сути дела не налажены связи и взаимодействия с другими общественными научными организациями (Общ-во им. М.М. Ковалевского, Союз ученых и др.) и, как следствие этого,
7. не налажена координация проведения социологических мероприятий в городе (свежий пример – сорокинские и голофастовские чтения)
8. К сожалению, СПАС в лице его правления не всегда реагировал на некоторые конфликтные ситуации в социологическом сообществе (исключение составили реакция на события Московском университете, на ситуацию с закрытием ЕУ весной 2008 г. и на учредительный съезд ССР).

Лучше всего характеризует пассивность нашей организации её профицитный бюджет (см. отчет ревизионной комиссии). Собственно говоря, все наши расходы за отчетный период – это обязательная (раз в полгода) бухгалтерская отчетность и ежегодная отчетность перед регистрирующими органами.

В заключение хотелось бы еще раз хотя бы перечислить те проблемы, которые стоят перед современной социологией.

Периодически приходится слышать о пренебрежении теорией в отечественной социологии; о том, что молодые социологи, выпускники социологических факультетов, плохо владеют методологией, да и методикой исследований. Молодые социологи, да и не молодые тоже, слабо владеют методами обработки и анализа социологических данных. Подавляющее большинство обходится простыми и двумерными распределениями. Более того, социология (не только в России, но и за рубежом) теряет свой объект и предмет и ведет мучительные поиски альтернативы социологической программе. Все это в совокупности ведет к размыванию критериев социологического профессионализма. Как следствие этого – уход в частную, конкретную и даже экзотическую проблематику исследований. Как сказали бы в советские времена – «засилье мелкотемья». А уж о достоверности и надежности социологических данных даже в общероссийских профессиональных журналах почти забыли, равно как и о корректных выборочных обследованиях.

И на этом фоне странным представляется соревнование амбиций.

Я – оптимист, и надеюсь, что не все так мрачно. Конечно же, можно привести и вполне положительные примеры практически по всем обозначенным выше аспек-

2 «Культурный слой», автор и ведущий Л. Лурье, передача «Социологи при социализме»

там. Но доминируют все-таки именно негативные. Никто, кроме самих социологов (т.е. кроме нас самих), эти проблемы не решит. Не на кого надеяться, все эти вопросы в сфере компетенции только самого профессионального сообщества. Но само по себе это сообщество тоже не образуется. Его необходимо формировать, а это трудный и затяжной процесс, но останавливаться нельзя. Возрождение полноценного профессионального сообщества, по крайней мере, в нашем городе – вот, пожалуй, главная задача, которую предстоит решать новому составу правления СПАС.

Список членов правления НОО «СПАС», избранных 25.06.09

Председатель правления НОО «СПАС» - Мацкевич Мария Георгиевна, к.с.н., СИ РАН

Члены правления:

Божков Олег Борисович, снс, СИ РАН
Воронков Виктор Михайлович, директор ЦНСИ.
Гладарев Борис Сергеевич, к.с.н, ЦНСИ
Кольцова Олеся Юрьевна, ГУ ВШЭ
Родионова Алла Викторовна, руководитель научно-образовательного центра СИ РАН
Смирнова Евгения Александровна, социолог общественной организации
Соколов Михаил Михайлович, к.с.н., ГУ ВШЭ, ЕУ
Цепилова Ольга Дмитриевна, к.с.н., СИ РАН

Члены ревизионной комиссии:

Васильев Игорь Васильевич, к.ф.н., РНБ,
Дадали Наталья Васильевна, независимый исследователь.