

ГЕНДЕРНЫЙ ПОРЯДОК В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Виталий Григорьев
ассистент кафедры прикладной и отраслевой социологии
факультета социологии СПбГУ

Феминистская постановка проблемы

Я участвовал в российско-канадском проекте по гендерному просвещению. Нам рассылали тексты и предлагали их обсуждать. Во многих документах присутствовала тема ущемления женщин.

Примеры:

«Почему первичное разделение труда поставило женщин в неравное, зависимое положение от мужчин? Это — один из самых спорных, загадочных вопросов истории. Ведь именно женщины всегда обладали самым ценным качеством — способностью воспроизводить жизнь. Ответ, по-видимому, следует искать в том времени, когда происходил этот процесс» (Айвазова С. Гендерное равенство в контексте прав человека, М.: Эслан, 2001. - С. 6-23)¹.

«Объективно гендерное просвещение способно принести большую пользу для страны, поскольку оно - необходимый инструмент для достижения следующих целей: ... помогает конструктивно отстаивать и продвигать общественные интересы, в частности гендерные интересы женщин как особенно дискриминируемой группы.

... Возникает закономерный вопрос: почему женщина оказывается в невыгодном экономическом, социально-психологическом и политическом положении, выполняя существенную социальную и человеческую функцию - рождение детей и их воспитание, и почему в России воспитание и присмотр за детьми считается занятием, не достойным для мужчин?» (Шведова НА. «Просто о сложном: Гендерное просвещение» Москва, 2002).

«Общество мужской доминации все также угнетает женщину, не дает ей проявить себя во всем спектре своих возможностей. Но сказать, что средства обеспечения патриархатного господства не изменились, было бы ошибкой. Действительно, там, где раньше был грубый запрет, негация, отрицание ("А жене учить не позволяю, жена да умолкнет" - апостол Павел), теперь его не увидишь (разве что в отдельных социальных группах или фундаменталистски настроенных объединениях). Формальное равенство мужчин и женщин перед законом создает у многих иллюзию отсутствия женской дискриминации. А ведь патриархат просто сменил облик, сделался более мягким, патриархатом "с человеческим лицом", но не изменил своей сути - подавлять "второй", "казненный" пол - женщину».

(Анастасия Дроздова. Глобализация и женское движение. Политический аспект. Новые глобальные приоритеты по улучшению положения женщин).

Встречая такие фразы, я спрашивал себя, почему авторы думают, что женщины находятся в невыгодном положении. Тексты строились таким образом, как будто речь шла о давно решенном. Из личных разговоров с теми, кто разделяет эту точку зрения, я знаю, что невыгодное положение женщин связывают с тем, что женщины зарабатывают меньше мужчин.

Впрочем, был и текст, где Н.Шведова упоминает (не в том месте, где говорит о невыгодном экономическом

положении женщин), что в России *«зарплата женщин меньше во всех отраслях, даже в традиционно женских, где преобладает женский труд, превышение средней зарплаты мужчин над средней зарплатой женщин в целом по экономике равен 30 %».*

Если добавить от себя предположение, что мало денег — плохо, много — хорошо, то получается: «вот оно». Я бы и успокоился, но прочел там же: *«что в семье, состоящей из 4-х человек, ежегодно приходится мыть 18 тыс. ножей и вилок, 13 тыс. тарелок, 8 тыс. чашек и 8 тыс. блюдец»².*

Если добавить к себе, $13000:365:4=8,9$ тарелки на человека в день. На каждого человека приходится 12,33 ножа и вилки в день и по 5,5 чашек и блюдец. Мало того, что женщинам недоплачивают, так еще и мыть весь день посуду заставляют. С другой стороны, богато живут. У меня столько посуды-то не найдется. Отсюда проблема излишнего веса. Надо же все это едой заполнить. В рабочие дни (5 р. в неделю) мы дома не обедаем. Кроме того, это - среднее. Значит, есть семьи, где используют заметно больше посуды. Но как? Может у Шведовой что-то не так со статистикой?

И решил я проверить, кому живется весело, вольготнее на Руси. Не индивидуально конечно, а как принято, по группе. Почему надо считать по группе пишет феминистка Сандра Бемм: *«Но определение понятия гендерной справедливости исключительно с точки зрения индивидуальных прав имеет смысл только после того, как игровое поле, о котором всегда говорят мужчины, в конце концов, было бы выравнено настолько, чтобы и мужчины, и женщины имели все групповые права. Сейчас эти групповые права есть у мужчин и только у них»³.*

Итак, при обосновании тезиса о привилегированном положении мужчин и депривированном женщин принято сравнивать положение по гендерным группам в целом. Эта тема в феминизме называется гендерный порядок и «рассматривается как система неравенства и дифференциации, связанная с позициями разных групп мужчин и женщин в разных сферах экономики, политики и частной жизни»⁴.

Начнем. В России 2002 года (год переписи) жило 67,7 миллионов мужчин и 77,7 миллионов женщин.

Статистика зарплат

Если обратиться к данным Российского лонгитюдного мониторинга (РЛМС) 2001 года: Женщины зарабатывали 60,13% от зарплаты мужчин (расчеты Рощина)⁵. В России на 1000 мужчин работоспособного возраста приходится 978 женщин (по переписи). Плюс к этому экономическая активность мужчин выше - 72% у мужчин, против 57 % у

- 2 Можете найти это на <http://www.owl.ru/win/books/easygender/part2.html>, а где это взяла Н.Шведова мне неизвестно [9.6.09].
- 3 Сандра Бемм. Трансформация дебатов о половом неравенстве. <http://tvergenderstudies.ru/cgi-bin/pagecntrl.cgi/docs/collectf/cof10.rtf> [9.6.09]
- 4 Здравомыслова Е., Тёмкина А. Государственное конструирование гендера в советском обществе в разных сферах экономики, политики и частной жизни // Журнал исследований социальной политики. Том 1. № 3/4. СС. 300, 301.
- 5 www.urussia.ru/rus/resident_coordinator_system/theme_group/Report_Roshin_rus.doc, также см. С.Рошин Равны ли женщины мужчинам? // Демоскоп Weekly № 219-220 // <http://demoscope.ru/weekly/2005/0219/tema03.php>

1 Привожу ссылки в том виде, как они были оформлены в присланных мне, как участнику семинара, текстах

женщин. В результате окажется, что на каждый рубль, заработанный женщинами, приходится 2 рубля 15 копеек, заработанные мужчинами. Эта цифра складывается из того, что работоспособных мужчин больше, они чаще работают на оплачиваемой работе и, наконец, они больше получают. Это далеко не те 30%, о которых говорит Шведова.

О каких цифрах в абсолютном исчислении может идти речь? По подсчетам Росстата, средняя зарплата в стране составила 8244 рубля в 2005 году. Городское и сельское население в возрасте 15-64 лет, занятое в экономике: 959 человек на 1000. Всего людей в этом возрасте в 2004 году: 102 265 тыс. Плюс к этому у нас есть работающие пенсионеры, их 5,8 млн. чел. Всего работающих оказывается 108 млн. человек. Таким образом, зарплата в 2005 году должна составить примерно 10,7 триллиона рублей.

Из них 3,4 триллиона получают женщины, остальные 7,3 триллиона мужчины.

Это не самые свежие данные, но тенденции в неравном распределении доходов по полу на промежутке в 5 лет достаточно стабильны. Смотрите упомянутый доклад Рощина.

Статистика пенсий

Откуда берут деньги для пенсионного фонда? По закону "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" бюджет ПФ РФ по доходам составляет 1 566 443,1 млн. рублей, из них 1 463 252,6 млн. рублей в части, не связанной с формированием средств для финансирования накопительной части трудовых пенсий, и расходам – 1 489 468 млн. рублей, в том числе 1 483 087,8 млн. рублей в части, не связанной с формированием средств для финансирования накопительной части трудовых пенсий⁶.

Откуда взялись эти 1,6 триллиона рублей? Основные источники: единый социальный налог (ЕСН), страховые взносы, госбюджет и другие доходы ПФР. Большая часть этих денег привязана к зарплатам. ЕСН и страховые взносы основаны (налоговая база) на зарплатах трудящихся. Он зависит напрямую от вашей официальной зарплаты. Зарабатывая на себя, вы одновременно зарабатываете и на социальную сферу. Деньги из госбюджета идут на т.н. базовую часть пенсии. Базовая часть трудовой пенсии – фиксированная часть, устанавливается в твердой сумме и финансируется из федерального бюджета за счет поступающих в него сумм того же ЕСН. Поскольку мужчины зарабатывают больше женщин, то и наполнение ЕСН и взносов зависит, главным образом, от мужчин. Фиксированные платежи (составляющие незначительную часть доходов ПФР – менее 0,5%) выплачивают индивидуальные предприниматели, адвокаты, частнопрактикующие нотариусы, частные детективы и т.п.⁷. Большинство этих лиц, по-видимому, также мужчины. Я пренебрегу гендерными отличиями этого вида пла-

тежей от прочих из-за незначительности их доли.

Не имеют гендерной окраски доходы, полученные от временного размещения пенсионных средств. Эти доходы составляют около 0,5% бюджета ПФР⁸.

Пенсионная система России финансируется почти пропорционально зарплатам населения. Это значит, что на каждый женский рубль приходится 2,15 мужских. В абсолютном выражении: на 1 триллион 100 млрд. мужских рублей придется 500 млрд. рублей от женщин.

Куда расходуют деньги пенсионного фонда

Ржаницина, профессор Института экономики РАН пишет: *«Итоги довольно интересные - если все расходы в социальной сфере на женщин и детей: образование, здравоохранение, социальную политику, все страховые фонды, которые мы рассматриваем в системе гендерного бюджета (пенсионные, соцстрах и медстрах, фонд занятости, который, к сожалению, теперь отсутствует), распределить, то по этому трудовому принципу получается, что в целом из всей суммы социальных расходов примерно 40% достаются детям и женщинам, в то время, как они составляют 2/3 населения. Более грубого сравнения я не нашла. 2/3 населения получают примерно 40% социальных расходов!»⁹.*

Где тут грубое сравнение не знаю. И цифры мне показались странными¹⁰.

Кто получит пенсионные деньги? В России в 2005 году было 38,5 млн. пенсионеров (на конец года)¹¹. Первый вопрос, который мы задаем, сколько среди получателей пенсий женщин и сколько мужчин. По данным П. Орлова-Карбы, на одного мужчину пенсионного возраста приходится около двух женщин (1,77)¹². По данным «Банка готовых документов Россия в цифрах – 2005 г. (Федеральная служба государственной статистики)» На 1000 мужчин соответствующего возраста приходится 2334 женщины в возрасте старше трудоспособного¹³. Мы остановимся на этой последней цифре, т.к. она представляет собой статистику, основанную на данных, а Орлов-Карба ссылается на некий «анализ соотношения между мужчинами и женщинами в пенсионных возрастах»¹⁴.

Средний размер женской пенсии в 2003 году составлял 92% от мужской (эта цифра в 1998-2003 годах колебалась в пределах 91-95%)¹⁵. Это значит, что на каждый рубль, полученный мужчинами, женщины получали 0,92 x 2,33 = 2,14 рубля. Цифра символично совпадает с цифрой по заработкам. Точная инверсия.

Объем перераспределения – 600 миллиардов рублей от мужчин к женщинам.

Несмотря на непонятные оценки у Орлова-Карбы соотношения мужчин и женщин в нетрудоспособных возра-

6 Накопительная часть — это денежка, которая откладывается сугубо индивидуально. 6% от вашей зарплаты ваш работодатель, если вы родились после 1967 года, перечисляет на ваш же счет. Как видно, это не самая заметная часть средств пенсионного фонда. На самом деле, это не настоящие деньги. Их нельзя потратить, завещать или востребовать немедленно на основании медицинской справки, что вы не доживаете до пенсии. Все, что делают эти цифры на счетах — влияют на размер вашей будущей пенсии. Это скорее способ давления, изобретенный обществом для того, чтобы люди захотели легализовать свои доходы.

7 Согласно пункту 3 статьи 28 Федерального закона от 15.12.2001 г. №167 – ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной части трудовой пенсии составляет 150 рублей в месяц, из них 100 рублей направляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, 50 рублей – на финансирование накопительной части трудовой пенсии.

8 [http://www.pensionline.ru/Rus/Article.asp?ID=2875: \[14/07/2005\]](http://www.pensionline.ru/Rus/Article.asp?ID=2875: [14/07/2005])

9 Семинар "Международное право в области равноправия мужчин и женщин: Декларация тысячелетия ООН, заявленные цели и способы их выполнения" (Москва, 7 июля 2003)// <http://www.owl.ru/rights/seminar2003july/stenogram.htm>

10 Я написал письмо в Институт экономики. И на персональный ящик Ржанициной. Ответа не получил. Стал проверять сам.

11 Орлов-Карба П.А. Анализ бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 г. // <http://www.owl.ru/rights/discussion2004/2g03.htm>.

12 Орлов-Карба П.А., Гендерные различия в пенсионной системе России // <http://www.owl.ru/rights/discussion2004/2g04.htm>

13 Сайт «Федеральной службы государственной статистики»: www.gks.ru/bgd/regl/brus05/IssWWW.exe/Stg/05-02.htm

14 Орлов-Карба П.А., Гендерные различия в пенсионной системе России // <http://www.owl.ru/rights/discussion2004/2g04.htm>.

15 Орлов-Карба П.А. Анализ бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 г. // <http://www.owl.ru/rights/discussion2004/2g03.htm>.

тах, его вывод совпадает с нашим: «Вместе с тем, основываясь на выше приведенных статистических (демографических) данных необходимо отметить, что мужчины в среднем недополучают около 50% своего пенсионного капитала»¹⁶. В 2003 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении составляла 58,8 лет для мужчин и 72 года для женщин. Если вы только что родились мужчиной, то до пенсии вы, скорее всего, не доживете¹⁷.

Здравоохранение

Фонды обязательного медицинского страхования — ОМС — (федеральный и территориальные) получают 2,8% от выплат и иных вознаграждений через ЕСН. Т.е. эти доходы фондов также привязаны к заработкам граждан. Это не такие большие деньги по сравнению с деньгами, идущими в пенсионный фонд. Расходы на здравоохранение средств консолидированных бюджетов субъектов РФ (без учета страховых взносов на ОМС неработающего населения — 64,7 млрд руб.) в 2004 году составили 242 млрд руб¹⁸. 90% этих денег формируется за счет ЕСН. Т.е. около 70 миллиардов поступило от женщин и 150 от мужчин. К ним добавятся взносы на страхование неработающих граждан. Таковых у нас в 2004 году было 33 миллиона мужчин и 44 миллиона женщин. На их долю пришлось 28 и 37 миллиардов рублей соответственно. Таким образом, здравоохранение получило 178 миллиардов мужских рублей и 107 женских. Плюс прочие поступления (около 6% бюджета).

Как разошлись эти деньги? Мне не удалось найти гендерной статистики обращений в лечебные учреждения. В принципе, известно, что заболеваемость женщин ниже, чем мужчин¹⁹. Также известно, что женщины значительно чаще мужчин обращаются в лечебные учреждения²⁰. Но нас интересуют данные по группе, а не по индивидам. Обратимся к РЛМС. В медицинские учреждения или просто к медработникам обращалось в течении последних 30 дней 15,7% мужчин и 19,8% женщин, принявших участие в опросе. Различия по полу значимы — $p < .0005$. Это означает, что вероятность того, что женщина станет клиентом системы здравоохранения в 1,3 раза выше по сравнению с мужчинами. Поскольку женщин в стране больше, чем мужчин, то на каждую женщину, пользующуюся системой здравоохранения приходится 1,45 женщины. Можно предположить, что бюджет ОМС распределяется примерно в этом соотношении. Т.е. 116 миллиардов (2004 года) израсходовано на охрану здоровья мужчин и 169 миллиардов на женщин.

Перераспределение около 62 миллиардов.

Система перераспределения в здравоохранении несколько более справедлива в гендерном отношении, чем пенсионная система РФ.

Образование

Я не нашел сведений о гендерном неравенстве финансирования в сфере обязательного образования. Такое

было бы возможно, если бы в стране существовала система раздельного обучения. Мы можем припомнить, что существуют кадетские учреждения, в которых учатся, главным образом, мальчики. Мы не будем учитывать их в этом анализе, поскольку их в 2004 году было всего 69 из 62174 государственных средних учебных учреждений²¹.

Сосредоточимся на высшем образовании. Расходы на высшее образование государства в 2003 году составили 58 миллиардов рублей. Еще 104,5 миллиарда израсходовали домохозяйства²². Среди получающих высшее образование было 56 % женщин, 44 % мужчин²³. Т.е. на одного мужчину приходилось 1,3 женщины.

Таким образом, общие расходы на высшее образование распределяются так: мужчины получили 71,5 миллиарда и женщины 91 миллиард. Бюджетные деньги и деньги домохозяйств имеют своим источником экономическую активность населения. По данным обследования населения по проблемам занятости в феврале 2006 года²⁴, в экономике было активно 36,9 млн. мужчин и 36,1 млн. женщин. Т.е. на 1 активную женщину приходилось 1,02 активного мужчины. Получаем такую картину:

Мужчины дали как минимум 82,1 миллиарда рублей и получили 71,5 миллиарда. Женщины: 80,4 и 91 миллиард соответственно. Перераспределение 10,6 миллиарда рублей. Это без учета того факта, что мужская активность в экономике более эффективна, в частности, это видно из соотношения зарплат, рассматриваемого выше. Так что оценка размера перераспределяемых средств явно занижена.

Безработица

Ржаницина, в упомянутом выше докладе (2003 год, напоминая) утверждала: «Безработица. 70% официально безработных женщины».

Что мы знаем. Официально на 1 апреля 2006 года безработных было около двух миллионов человек.²⁵ В 2005 году, по заявлению депутата Думы Е.Лаховой, 65 % безработных составляли женщины²⁶. Зарегистрированные безработные получают пособия. Минимальная величина пособия по безработице на 2006 год установлена в размере 720 рублей, максимальная - 2880 рублей. 63,6 % безработных получают пособие в минимальном размере (данные ФНПР)²⁷. Средний размер пособия по безработице составляет 1000,16 руб²⁸.

Таким образом, сумма всех пособий составляет около 2 миллиардов рублей в месяц или 24 миллиарда в год. Эти деньги берутся из бюджета, т.е. не имеют явной гендерной окраски. Исходя из численности экономически активного населения (см. раздел «Образование») будем рассматривать 12,1 миллиарда как «мужской вклад» и 11,9 как «женский».

21 <http://www.ed.gov.ru/uprav/stat/>

22 Е.В. Савицкая, Анализ финансовых потоков в сфере высшего профессионального образования. Тезисы доклада // isek.hse.ru/tezisi6.doc. Посещение 15.01.2007.

23 Протокол заседания комиссии по вопросам положения женщин в российской Федерации, 22 января 2003 г., Москва // <http://www.gender.ru/russian/public/lunjakova/2003/gender/16.shtml>

24 Краткие итоги обследования населения по проблемам занятости в феврале 2006 года. Госкомстат // <http://www.gks.ru>

25 Деятельность служб занятости в России. Радио Маяк. 2005/06/04 | 12:15 Елена Щедрунова (ведущая программы. // <http://www.radiomayak.ru/discussions>

26 65% безработных в России – женщины. Вторник, 17 мая 2005 г., NEWSru.com href="http://www.newsru.com

27 О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2006 год // <http://www.fnpr.org.ru/?cat=16&nid=1395>

28 Среднемесячная заработная плата, средний размер пособия по безработице, прожиточный минимум // <http://www.labor.ru/pics2/marketstat148.htm>

16 Орлов-Карба П.А., Гендерные различия в пенсионной системе России // <http://www.owl.ru/rights/discussion2004/2g04.htm>.

17 Сайт «Федеральной службы государственной статистики»: www.gks.ru/bgd/regl/brus05/lssWWW.exe/Stg/05-08.htm

18 Все данные Федерального Фонда Обязательного Медицинского Страхования // <http://www.ffoms.ru:80/webffoms/ORG.NSF/35ecf95d6969a20bc32570b600312158/ed0e2a5f050591a8c32570b60036c5ac?OpenDocument>.

19 Е. П. Ильин. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. Питер 2006. Раздел 1.10. Жизнестойкость, аномалии развития и заболеваемость мужчин и женщин.

20 M. Daly, M. Wilson. Risk-Taking, Intrasexual Competition, and Homicide. // Evolutionary Psychology and Motivation: Volume 47 of the Nebraska Symposium on Motivation, edited by Jeffrey A. French, Alan Kamil & Daniel Leger. University of Nebraska Press, Lincoln, 2001. PP. 1-36.

К сожалению, статистика распределения пособий по полу мне не далась. В самом плохом для женщин случае на их долю приходится 720 x 0,65 x 2 000 000 рублей в месяц или 936 миллионов рублей, 11,2 млрд. в год. В случае полового равенства размера пособия: 1,3 миллиарда в месяц или 15,6 миллиардов в год. В первом случае мы имеем перераспределение в пользу мужчин 0,7 миллиардов рублей в пессимистическом варианте или перераспределение в пользу женщин 3,7 миллиардов в оптимистическом. Реальная цифра находится в этом интервале. По данным РЛМС 2002 года соотношения размеров пособий мужских и женских выглядело как 2 к 1. Если так, то перераспределение 0,2 миллиарда в пользу мужчин. Эти данные следует рассматривать как ориентировочные. В выборку попало всего 65 человек (из них 18 мужчин), которые сообщили о размерах пособия, да и прайва выплаты с тех пор изменились.

Надо бы учесть еще один фактор. Средний размер затрат федерального бюджета на одного безработного примерно в три раза больше, чем средства на пособие по безработице. Есть еще материальная помощь, психологическая помощь и затраты на переобучение. Кто это получает? У меня опять нет данных.

Семейное перераспределение

Деньги, которые зарабатывают люди, могут быть потрачены вовсе не на их нужды. Двумя словами: происходит перераспределение. Оно реализуется через социальные институты. Любой социальный институт подразумевает перераспределение. Так, государство собирает налоги с одних и отдает их другим. Брак как социальный институт возник как механизм перераспределения благ от мужчин к женщинам и их детям. Этот механизм работает и сегодня. Как-то я сказал во время лекции, что женщины зарабатывают заметно меньше мужчин, и это пример социальной проблемы. Моя студентка заметила: «это правильно, они же все равно отдадут всё нам».

Хотя про существование этого механизма известно всем, исследований внутрисемейного перераспределения очень мало. Исследователи отмечают, что довольно трудно понять, кто и сколько потребляет. Что ж, попробуем понять хотя бы то, что мы знаем.

Когда люди входят в состав семьи (становятся конституентами) они получают выгоду от двух источников. Первый — это перераспределение. Вы получаете возможность распоряжаться ресурсами партнера, однако и он получает возможность распоряжаться вашими. Это может быть и выигрышем, и проигрышем. Второй источник — экономия на масштабе. Вам достаточно одной стиральной машины вместо двух. Это чистый выигрыш. Мы берем современную семью и не рассматриваем выигрыш от совместного труда в семейном бизнесе.

Про Россию нам неизвестно почти ничего. Мы могли бы оценить перераспределение по тому, что происходит с потреблением индивидов после вступления в брак или после того, как брак распадается. Жаль, но в исследованиях, рассматривающих влияние развода на благосостояние, всегда рассматриваются «не те семьи». Например, сравниваются полные семьи с неполными. Но это разные люди. Резонно предположить, что семьи, которые распались, жили хуже еще до развода, чем те, которые стабильны.

Раз мы не знаем, что происходит в России, посмотрим, что делается в Америке.

Патриша МакМанус и Томас ДиПрете (McManus & DiPrete, 2001) приводят данные о том, что развод увеличивает личный доход мужчин на 47% для белых и 73% для черных²⁹. Т.е. Мужчины выигрывают. Для справки: если

оценить средний личный доход для семьи из 2-х человек \$32290 (без детей) — так в статье, — то рост составит примерно \$15-16 тыс. Неправильно было бы считать все эти цифры перераспределением. Поскольку в американских семьях женщины часто заняты обслуживанием мужчин, то из чистого выигрыша следует вычесть те деньги, которые следует считать оплатой женского труда по обслуживанию мужчин. Стоимость этого труда легко оценить. После развода женщина освобождается от забот о муже и использует освободившееся время для зарабатывания денег на рынке труда. Рыночная стоимость этого времени около \$9-10 тыс³⁰. Это то, насколько женщина может увеличить личный доход после развода. Т.е. в США в начале 90-х годов в семьях от мужей к женам безвозмездно (не в связи с домашней работой) перераспределялось около 6 тыс. долларов, что составляло примерно 10-12 % семейного бюджета.

Если предположить, что американский институт семьи фундаментально не отличается от российского, то схожее явление должно существовать и у нас³¹. Каков порядок цифр?

По данным переписи 2002 года, в России 29,4 млн. супружеских домохозяйств. Среднемесячные расходы домохозяйства в 2004 году по данным РЛМС составили 9612 рублей (в рублях 1993 года)³². Доход супружеских домохозяйств выше среднего примерно на 23 % (расчитано по данным РЛМС за 2002 год). Можно оценить супружеское перераспределение в 2004 году в 430 миллиардов рублей в рублях 1993 года или 534 миллиарда в текущих ценах.

Поскольку значение денежных доходов, измеренных на основе данных выборочных обследований, ниже реальных примерно в 1,5 раза³³, то данная оценка занижена. Более реалистичная цифра, как мне представляется, должна составлять около 880 миллиардов рублей в 2004 году.

Другие механизмы перераспределения

Еще пара — тройка возможностей для перераспределения.

Люди делают подарки друг другу. Этолог вам скажет, что для человеческого вида характерно, что мужчины

Consequences of Separation and Divorce for Men // *American Sociological Review*, Vol. 66. No. 2 (Apr., 2001), 246-268. Эти данные содержатся в таблице 1 на с. 254.

30 См. Pamela J. Smock, Wendy D. Manning, & Sanjiv Gupta. The Effect of Marriage and Divorce on Women's Economic Well-Being // *American Sociological Review*, Vol. 64. No. 6 (Dec., 1999), 794-812.

31 Сотрудник СИ РАН И.Гурвич в одном из выступлений заявил, что ценности россиян по данным исследований не отличаются от ценностей западного мира.

32 Mroz, T., L. Henderson, and B.M. Popkin. "Monitoring Economic Conditions in the Russian Federation: The Russia Longitudinal Monitoring Survey 1992-2004." Report submitted to the U.S. Agency for International Development. Carolina Population Center, University of North Carolina at Chapel Hill, North Carolina. April 2005 // http://www.cpc.unc.edu/projects/rllms/papers/econ_04.pdf

33 «Поскольку респонденты нередко скрывают от интервьюеров реальную картину своих расходов и сбережений, то эти данные не дают полной характеристики объема доходов и сбережений. Так, значения денежных доходов, полученных на основе данных выборочных обследований, в последние годы примерно в 1,5 раза ниже, чем соответствующие макро-оценки, получаемые на основе баланса денежных доходов и расходов» С. Шашнов. «О сберегательном поведении домашних хозяйств в России и проблемах его статистического изучения» // *Reports and Discussion Papers from SRC Seminars*. No.92 (2003) PP. 1-20., или в паутине: src-home.slav.hokudai.ac.jp/publicn/92/shashnov.pdf.

29 McManus & DiPrete. Losers and Winners: The Financial

делают подарки женщинам в период ухаживания³⁴. Собственно, это все знают. Сколькo?

По данным исследования «Праздничное настроение - 2006» аудиторской компании Deloitte (Делойт) только на подарки родным на Новый год россияне намерены истратить 13% годового бюджета³⁵. По данным ВЦИОМ в канун 2006 года эта цифра составляла 542 млрд. рублей³⁶, а в канун 2007 года возросла на 6-18%, т.е. достигла 600 миллиардов (Делойт). Это только на Новый год. Всего по данным Делойт российские семьи тратят на праздники 600 евро в год, т.е. около 20,6 тыс. рублей. Если семей 40 миллионов, то получим 824 миллиарда. А ведь есть еще одинокие люди, которые в эти миллионы не входят. Речь идет о суммах близких к триллиону рублей. Интересно, но в доступных источниках не нашлось данных о гендерных различиях. Мы знаем, сколько собираются потратить россияне, но не знаем, каков их пол. Сделаем как всегда. Будем исходить, что у западной цивилизации общие культурные основания.

Вот данные хорошо изученной американской реальности: мужчины тратят на подарки больше женщин³⁷. В разных исследованиях мы находим соотношения в пределах 2,2 к 1 (на день Св. Валентина) до 1,3 к 1 (подарочные сертификаты). В России мужчины тратят на подарки к 8 марта в два раза большие суммы, чем женщины на подарки к 23 февраля³⁸. Без особого риска, можно предположить, что российские мужчины тратят на подарки по крайней мере в 1,5 раза больше женщин. Из 600 мужских миллиардов примерно 30% достанется супругам (данные Делойт), остальное родителям, детям, друзьям и т.д. Т.е. 390 млрд. получают женщины, остальное мужчины. Это без учета того, что среди родителей матерей больше чем отцов из-за известных проблем с продолжительностью жизни у мужчин. Женщины, аналогично, 260 миллиардов подарят мужчинам и 140 миллиардов женщинам. Перераспределение около 130 миллиардов рублей в пользу женщин.

Следующий возможный механизм перераспределения. Лыткина Татьяна рассказала, что в ходе исследование 1999 года в Сыктывкаре «Эволюция советской модели жилищных классов»³⁹ она столкнулась с ситуацией, в которой собственность на жилье переходит от мужчин к женщинам. В семьях с большими алкоголизмом жены переформируют права на жилищную собственность на свое имя. Этот механизм довольно обычен для некоторых районов Сыктывкара. Противоположная ситуация, когда жилье перешло от женщины к мужчине, в ходе исследования не была обнаружена. То, что мужчина, уходя из семьи, должен оставить недвижимость женщине — стереотип известный с советских времен. Каковы масштабы явления и оценка недвижимости, «сменяющей половую принадлежность» неизвестно.

Расходы на детей разного пола. Экономист Ирина Калабахина считает, что «*вложения в детей на домохозяйственной уровне различны по полу — это показывают исследования домохозяйств в европейских, азиатских, африканских экономиках... Таким образом, социальные затраты могут являться объектом гендерной дифференциации затрат*»⁴⁰. В результате домохозяйства экономят на девочках. Это только её предположение. Есть исследования, которые показывают, что большинство россиян не делает различий между мальчиками и девочками⁴¹. Наконец, данные английской конторы национальной статистики показывают дисбаланс расходов в пользу девочек⁴². Пока ничего определенного сказать нельзя, но, скорее всего, диспропорции не очень велики.

Министерство обороны тратит деньги на социальную поддержку увольняющихся в запас. Министерство оценивало эту программу в 2009 году в 113 миллиардов рублей⁴³. Почти по миллиону на каждого увольняющегося. Большая часть денег пойдет на приобретение жилья. В штате министерства обороны около 9% персонала — женщины⁴⁴. Так что большая часть средств достанется мужчинам. Сколько именно сказать трудно, поскольку речь идет об общей стоимости программы, а не о благах конечных пользователей. Кроме того, сокращение вооруженных сил это отдельное мероприятие, а не систематическая социальная практика. Поэтому эти деньги не следует учитывать при рассмотрении гендерного порядка.

Есть ещё т.н. «декретные». Фонд социального страхования потратил на пособия по беременности и родам в 2002 году 8,5 миллиардов рублей, в 2008 уже 44 миллиарда⁴⁵. Эти деньги уже учтены в зарплатах, т.к. выплачиваются по месту работы, хотя расходы несёт государство. Я не буду учитывать их отдельно, поскольку они влияют на цифры перераспределения, но не на общий гендерный баланс.

Баланс

Нам не важны здесь точные цифры. Люди воспринимают мир, руководствуясь не точными цифрами, а скорее впечатлением от тенденций. Поэтому социологический анализ не требует столь большой строгости в цифрах, как экономический. Точные цифры требуют более серьезной сверки данных по годам, дополнительных исследований и отказа от аналогий. Мы думаем, что структуру гендерного порядка в России можно увидеть и в представленных данных.

Чтобы подвести баланс, нам придется разделить его на личную и общественную часть. В первой мы видим, что личные средства женщин и мужчин распределены изначально крайне неравномерно (ориентировочно 3400 млрд. рублей у женщин и 7300 млрд. у мужчин в 2004 г.),

34 См. В. Дольник. О брачных отношениях: Заметки этолога с вопросом и эпилогом // Знание – Сила, 1989, № 7., в паутине: http://www.znanie-sila.ru/projects/issue_4.html

35 Самые щедрые в Новый Год страны // <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2006/12/25/31306498>.

36 Почему россияне не скупаются на новогодние подарки, а европейцы экономят на празднике // <http://www.prime-tass.ru/news/show.asp?id=1371&ct=articles>

37 Men and women differ on holiday shopping // <http://www.msnbc.msn.com/id/16160277/>; Twice as Many Americans Purchased Gift Cards in 2003 than in 2002, From ValueLink, http://retailindustry.about.com/cs/stats_consumers/a/blfd111703.htm; Danziger, Pam, Ebenkamp, Becky. Getting More for V-Day. Brandweek, 10644318, 2/9/2004, Vol. 45, Issue 6.

38 А. Шабловская. Петербургские мужчины щедрее москвичей. Сайт Финнам-лайт. 5.03.2009. // <http://light.finam.ru/news/article1F04D/default.asp>

39 Персональная коммуникация. О Т.Лыткиной см. <http://www.komisc.ru/ecosoc/lytkina.htm>

40 Калабахина И. Гендерный фактор в воспроизводстве человеческого капитала // <http://www.owl.ru/library/041t.htm>. Калабахина ссылается на работу Вулли, у которой вообще ничего нет по неравности расходов на детей. Скорее всего, это опечатка. Я знаю работы по Китаю, Вьетнаму, Камбодже и Зимбабве, где указываются, что воспитание девочек дешевле, но не обнаружил исследований с подобными выводами по Европе или Америке.

41 М. Е. Баскакова. Высшее образование для мужчин и женщин. // <http://www.owl.ru/library/044t.htm>.

42 Дисбаланс не превышает двух процентов. Речь идет о периоде от года до 15 лет. См. <http://www.statistics.gov.uk/STATBASE/Expodata/Spreadsheets/D3687.xls> [26.02.2007].

43 Бери диплом, пошли домой. Форум юристов, <http://news.forumjuristov.ru/news/a-838.html> [8.6.2009].

44 Женщины в Вооруженных силах РФ. Справка. Сайт РИАН-Новости, <http://www.rian.ru/society/20090223/162700751.html>.

45 Сайт Фонда Социального страхования Российской Федерации, <http://www.fss.ru/ru/statistics/6859.shtml> [9.6.2009].

но эта неравномерность снижается за счет семейного перераспределения и подарков (примерно 1 триллион рублей). Такое перераспределение «двойного действия», оно увеличивает женские ресурсы и снижает мужские.

Плюс к этому, действует общественное перераспределение, которое передает женщинам еще 670 млрд. рублей. Это не уменьшает мужские доходы, но увеличивает женские.

В итоге мы получаем, что общество компенсирует экономические диспропорции с 2,15:1 в пользу мужчин, до, примерно, 1,25:1.

Обсуждение

Баланс, каким бы приблизительным он не был, дает ответ на вопрос, почему женщины не бунтуют. И почему феминизм часто воспринимается в России не как освободительное, а как разрушительное движение. Диспропорции, очевидные из экономических данных, не так легко заметить в жизни. Мужчины зарабатывают деньги, а общественные институты их перераспределяют в пользу женщин. Общество, — скорее интуитивно, чем сознательно, — воспринимается как про-женское установление. Если феминизм стремится изменить общественный порядок, значит он опасней для женщин, чем для мужчин. Женщины боятся лишиться семейной поддержки, а мужчины боятся лишиться преимуществ неравного дохода. В феминистки попадают те, кто или не рассчитывает на семейную поддержку, или женщины с обостренным чувством собственного достоинства, или с обоими этими качествами.

Важен не только объем перераспределяемых средств, но и доля. Мы видим, что 22% женского личного дохода образует перераспределение. Это в общем и целом. Но ведь не все имеют мужей и щедрых поклонников. Это значит, что конкретные женщины еще больше выигрывают, если они находят себе заботливых мужчин. Сохранять патриархатный порядок, основанный на модели женского подчинения в семье невыгодно для женщин в целом, он не компенсирует экономического неравенства полностью, но делает его привлекательным в конкретной жизненной ситуации. Женщины оказываются в положении о'генриевского бродяги Сопи, который очень хотел в тюрьму, чтобы получить «три месяца верного крова и обеспеченной еды».

Ольга Здравомыслова пишет, что отношения полов строятся «для мужчин и женщин на потребности эмоциональной - а для женщин еще и «практической» - поддержки»⁴⁶. Практической взято в кавычки. Кажется, что автору было трудно написать слово «материальной» или «денежной». В чем проблема?

Нечто похожее есть в описании женской сексуальности у биолога Дольника: *Мы догадывались, ради чего, но не был известен вид, позволяющий на его примере «смоделировать» путь, приводящий к постоянству сексуальной активности женщин. Лишь несколько лет назад такой вид был изучен. Это обезьяны верветки, живущие в групповом браке. ... [Ч]ем самка сексуально активнее, тем больше пищи она имеет для себя и своих зародышей и тем больше самцов считают ее детенышей своими. Так что если один из самцов погиб или «ушел» в другую группу, детеныш без отца не остается.*⁴⁷

Дольник так и не напишет про то, что женщины занимаются сексом ради обеспечения материального благосостояния себе и своему потомству. Возможно, он из-

бегает эмоциональной реакции протеста, которая затруднит восприятия текста. Мне кажется, замалчивание темы материальных интересов женщины показывает важность этой темы — именно старательность важна. Здравомыслова и Дольник это понимают, хотя бы дать понять читателю, что понимают, зачем женщинам секс и мужчины, но не могут это написать открытым текстом. Это признак табуированности. А антропологи и психоаналитики скажут, что это значит, что запрет на обсуждение этой темы защищает базовые структуры социальности.

Является ли гендерное неравенство механизмом угнетения? Можно сказать, это медицински установленный факт. Но значит ли это, что неравенство дисфункционально? Думаю, нет. Гендерное неравенство — способ, каким стабилизируется институт семьи. Женщине выгодней жить с мужчиной, чем жить отдельно. Т.е. неравное распределение доходов это не способ сделать жизнь мужчин приятнее, это способ заставить женщин участвовать в семейном институте. Что произойдет, если добиться финансовой независимости женщин? Я не имею в виду равную оплату. Это не столь важно. «Леди вдвое могла бы съесть», как писал Киплинг в симоновском переводе. Я говорю о ситуации, в которой женщины просто откажутся брать деньги у мужчин. Или мужчины забудут, как их отдавать.

Парная семья, видимо, прекратит свое существование. Мужчины выйдут из подчиненного состояния и, потеряв стимул зарабатывать, займутся своими делами, а не делами общества. Все на рыбалке и в пивной или социологией занимаются. И никого на двух работах. Мужчина, лишенный экономической функций — пятое колесо в семейной телеге. Связь секс в обмен на поддержку будет разрушена. Поскольку мужчины будут исключены из семейной жизни за ненадобностью, возникнут проблемы с сексуальным удовлетворением мужчин. В слабом виде такая ситуация существует в обществах с полигинией. Некоторые исследователи связывают исламский терроризм именно с сексуальной напряженностью. Можно ожидать роста преступности и конкуренции. Будет интересно.

Помимо этой научной фантастики, понимание роли и места механизма гендерного перераспределения приводит к определенным политическим выводам. Те, кто знаком с отечественным феминизмом, знают, что большая часть его работы сводится к поиску и описанию женских неудач. Найдя неудачу, никто не начинает исследовать ее причину, а замирают в стойке охотничьей собаки: смотрите все: и тут женщин обижают тоже! Русский феминизм — это поиск женских провалов. Он вписывается в рамки стратегии доминируемых: желание вызвать жалость и включить механизм перераспределения благ. Самым большим провалом стало то, что за 20 лет легального существования феминизма женщины в России так им и не заинтересовались. Теперь мы знаем, что нужно изменить.

Социальное освобождение женщин возможно только в сочетании с психологическим освобождением мужчин от чувства ответственности. Вряд ли это понравится многим женщинам. На индивидуальном уровне феминистские идеи будут лучше восприниматься мужчинами, чем женщинами, значит нужно сменить объект политического влияния. Идеологию этого влияния, на мой взгляд, можно выразить такой фразой: «Мужчине не нужна своя женщина, чтобы быть счастливым».

Послесловие редактора

Публикуемый текст В. Григорьева носит явно выраженный полемический характер и не оставит равнодушным представителей феминистской социологии. Редакция журнала готова к продолжению публикаций на эту тему.

46 Здравомыслова О. Перемена участи // «Итоги», 1998, № 8(93)

47 Дольник В., О брачных отношениях: Заметки этолога с вопросом и эпилогом // Знание – Сила, 1989, № 7., в паутине: http://www.znanie-sila.ru/projects/issue_4.html.