

## ЧТО ПРОИЗОШЛО В НЬЮ-ГЭМПШИРЕ?

**Борис Докторов**  
доктор философских наук, профессор  
bdoktorov@inbox.ru

Обсуждаемый материал – небольшой фрагмент проводимого при поддержке Фонда «Общественное мнение» мониторинга президентских выборов 2008 года в США [1]. Нельзя сказать, что неудача полстеров в прогнозе победителя в демократических первичных выборах в штате Нью-Гэмпшир стала суперсобытием президентской гонки. Значительная часть американского электората о нем не знала, многие – давно забыли. Однако оно стало значимым для исследователей общественного мнения и особенно для тех, кто специализируется в вопросах методики изучения политических установок и технологий проведения опросов. Многие сразу вспомнили 60-летней давности историю, когда Джордж Гэллап, Элмо Роупер и Арчибальд Кроссли, до того трижды верно прогнозировавшие исход борьбы за Белый дом – в 1936, 1940 и 1944 годах, – ошиблись в предсказании победителя президентских выборов 1948 года [2]. Нью-Гэмпширский сбой возник на старте выборов и не только напомнил полстерам о «фиаско-48», но заставил их внимательнее, пристальнее анализировать все звенья измерительной цепи. И в целом результаты изучения электоральных установок на этапе первичных выборов оказались позитивными.

По данным SurveyUSA, на начало мая 2008 года было осуществлено 294 прогноза: 26 организациями из 41 было проведено по одному-два опроса, но наиболее активными – по более тридцати (ARG – 37, Rasmussen – 36, Survey USA – 33). Интервал изменчивости показателя точности – достаточно широкий – от 0,5% до 19% и среднее значение – тоже немало – 7%. Однако, если ограничиться рассмотрением работы лишь наиболее активных участников изучения намерений избирателей в период первичных выборов, а именно они и определяют общую тенденцию, то картина заметно улучшится. Девятью организациями, каждая из которых провела 10 и более опросов, в общем было сделано 213 прогнозов. Их средняя погрешность – 5,2%. Прогнозы, сделанные SurveyUSA в преддверии дня голосования в семи штатах: Вирджинии, Индиане, Миссури, Огайо, Пенсильвании, Северной Каролине и Флориде, в которых распределение голосов электората было неустойчивым, в среднем отличались от итогов голосования на 0,96%. За нею следовали: Public Policy Polling (1,04%), American Research Group, Inc. (1,76%), Zogby (1,93%), Rasmusen (2,50%), YouGov/Polimetrix (3,2%). Три аналитические организации, которые рассчитывали сводные индексы, также продемонстрировали высокий уровень прогнозов: Real Clear Politics (1,16%), fivethirtyeight.com (1,30%) и Pollster.com (1,36%) [3].

### Не так, как предсказывали полстеры

Президентская избирательная кампания в США начинается с того, что зарегистрированные кандидаты должны пройти через серию первичных выборов (primary elections), которые нацелены на получение максимального числа делегатов от штатов, которые потом, на общенациональных съездах Республиканской и Демократической партий назовут тех, кто уже от «лица партии» поведет борьбу за Белый дом.

Исторически в США сложилось множество типов первичных выборов, назову лишь два из них. Первый – «кокус» (caucus) – члены партии собираются в спортивных залах местных школ, церквях и других зданиях с просторными помещениями и ведут дебаты о достоинствах и недостатках того или иного кандидата. Правила голосования

могут быть разными: например, секретными бюллетенями или просто подсчетом людей, в ходе дискуссии образовавшихся группы симпатизирующих тому или иному кандидату. Второй – «праймериз» (primary) – голосование на общих избирательных участках секретными бюллетенями. Первые в избирательной кампании 2008 года первичные выборы в штате Айова проводились как кокус, в штате Нью-Гэмпшир – по системе праймериз. Таким образом, ниже, говоря о гэмпширских первичных выборах, будут иметься в виду праймериз.

Сезон первичных выборов открылся 5 января 2008 года. Демократические первичные выборы (праймериз) в штате Нью-Гэмпшире прошли через три дня – 8 января.

По словам Дэвида Аксельрода, главного стратега избирательной команды Барака Обамы, они прислушивались к своим чувствам, а не к мнениям специалистов, и думали, что на первичных выборах в Нью-Гэмпшире они победят. Когда он пришел сообщить Обаме о проигрыше, тот спросил своего консультанта, а почему собственно они думали о победе, затем посмотрел вокруг и сказал: «Когда-то это должно было произойти. Разве не так?» И ответ был аналогичным: «Да, когда-то это должно было быть» [4].

Действительно, что случилось в Нью-Гэмпшире, почему ведущие полстеры страны предсказывали победу Обамы, но – пусть и с небольшим преимуществом, первой была Хиллари Клинтон. Этот сбой в работе аналитиков общественного мнения случился в самом начале президентской кампании и, возможно, многое откорректировал в технологии опросов и в приемах анализа получаемых результатов. Во всяком случае, ничего подобного этому в избирательной кампании 2008 года не было, хотя за полгода проведения первичных выборов в 50 штатах и ряде территорий страны было осуществлено порядка тысячи зондажей электоральных установок избирателей.

Прежде всего замечу, что ранее в этом штате не наблюдалось случая такого «единодушного» ошибочного предсказания. В Таблице 1 приведены результаты финальных опросов пяти организаций, которые были проведены в Нью-Гэмпшире перед первичными выборами 2004 года.

**Таблица 1. Данные финальных опросов проведенных Нью-Гэмпшире перед праймериз 2004 года (%)**

Организации	Кандидаты от Демократической партии				
	Керри	Дин	Кларк	Эдвардс	Другие
ARG	37	26	14	16	7
Zogby/Reuters	39	25	9	13	13
UNH/Fox	38	26	12	14	10
Gallup/CNN USA Today	38	26	14	10	12
Marist Colege	38	26	12	13	11
Среднее	38	26	12	13	12
Итоги праймериз	38	26	13	12	11

Несмотря на наличие значительного числа кандидатов, участвовавших в демократических первичных выборах в 2004 году, предсказания были в высшей степени точными [5].

В коллекции результатов опросов, предшествовавших первичным выборам в Нью-Гэмпшире в 2008 году, пред-

ставленной на весьма компетентном сайте Real Clear Politics, который ежедневно посещали все аналитики президентской кампании, приведены данные 98 опросов, первый из которых датирован 18-20 декабря 2006 года и последний – 6-7 января 2008 года. Есть и интерактивный график, показывающий борьбу между четырьмя демократическими кандидатами: Х. Клинтон, Б. Обамой, Д. Эдвардсом и Б. Ричардсоном, и принципиально упрощающий описание этой огромной электоральной статистики [6]. Первое, что обнаруживается при анализе динамики отношения избирателей к указанным политикам, это постоянное, на протяжении почти всего времени наблюдения лидерство Клинтон; в отдельные моменты ее отрыв от Обамы достигал 20%.

Вдруг, в конце сентября 2007 года Обама, по данным всех опросов, стал стремительно сокращать разрыв между ним и Клинтон; к 15 декабря их разделяло лишь 2%, а на финише года он догнал ее. 5 января – в день первого демократического кокуса в Айове – Обама был на 2% впереди Клинтон, а 6 января – на 8%. Замечу, это – не итоги какого-либо одного опроса, но среднее по семи зондажам, проведенным 5-7 января. Таким образом, в преддверии первичных выборов (праймери) в Нью-Гэмпшире все опросы (Таблица 2) фиксировали заметный рывок Обамы, буквально за два-три дня расстояние между конкурентами, измеренное разными методами, варьировало интервале от 5% до 13%. В 20 опросах 19 раз лидером оказывался Обама. Лишь в одном опросе Suffolk/WHDH, проведенном 4-5 января, Клинтон немного (2%) опережала его, но уже в следующие дни Обама вырвался вперед; сначала на 1%, затем – на 5%.

**Таблица 2. Результаты опросов накануне демократических первичных выборов в штате Нью-Гемпшир, 2008 год (%)**

Организация	2008 год	Обама	Клинтон	Преимущество Обамы
American Res. Group	январь, 6-7	40	31	9.0
Suffolk/WHDH	январь, 6-7	39	34	5.0
Rasmussen	январь, 5-7	37	30	7.0
ReutersC-Span/Zogby	январь, 5-7	42	29	13.0
CBS News	январь, 5-6	35	28	7.0
Rasmussen	январь, 5-6	38	28	10.0
Marist	январь, 5-6	36	28	8.0
Suffolk/WHDH	январь, 5-6	35	34	1.0
CNN/WMUR/UNH	январь, 5-6	39	30	9.0
FOX News	январь, 4-6	32	28	4.0
American Res. Group	январь, 4-6	39	28	11.0
ReutersC-Span/Zogby	январь, 4-6	39	29	10.0
Strategic Vision	январь, 4-6	38	29	9.0
Franklin Pierce	январь, 4-6	34	31	3.0
USA Today/Gallup	январь, 4-6	41	28	13.0
Rasmussen	январь, 4-6	39	27	12.0
Suffolk/WHDH	январь, 4-5	33	35	- 2.0
CNN/WMUR/UNH	январь, 4-5	33	33	0
Concord Monitor	январь, 4-5	34	33	1.0
American Res. Group	январь, 4-5	38	26	12.0

Но все оказалось неверным. Больше число голосов (39%) электорат отдал Клинтон, Обаме – несколько мень-

ше (36%). Очевидно, мимо случившегося не могли пройти ни организации, проводившие опросы, ни сообщество полстеров в целом.

По горячим следам случившегося Гари Лангер, директор опросов для ABC News, охарактеризовал произошедшее как «фиаско» и отметил: «Предстоит серьезное, критическое рассмотрение финальных опросов демократических праймериз в Нью-Гэмпшире, это – существенно. Случившееся – беспрецедентно, так много ошибочных опросов. Мы должны знать, почему. Но нам необходимо знать это на основе внимательного, эмпирического анализа. Будет множество заявлений о респондентах, которые постоянно лукавят, о трудностях, порождаемых тем обстоятельством, что не все искренне отвечают на вопрос о готовности голосовать за кандидата-афроамериканца. Все это так. Но будет также и дымовая завеса – своеобразный способ для полстеров все переложить на респондентов, не признаться в собственных ошибках, таких как неудачи в построении выборок и в моделировании строения электората» [7]. С этой оценкой Лангера полностью согласилась Нэнси Мациновиц, в тот момент – президент Американской ассоциации исследователей общественного мнения (American Association for Public Opinion Research) [8].

Лангер сразу отметил возможность ошибки, вызванной нежеланием многих респондентов признаться в их неготовности голосовать за кандидата-афроамериканца, но при этом напомнил, что в Айове подобного не было. Не проходит напрямую и вопрос о некорректности выборки, так как финальные данные для республиканских первичных выборов, полученные в тех же опросах, были верными. Хотя, возможно, в выборках были перекосы в представлении каких-то подгрупп демократического электората. Лангер отметил и одно из возможных объяснений, данных специалистом по выборам из Стэнфордского университета: в избирательных бюллетенях на первой строчке была Клинтон, и это может объяснить ее 3-процентное опережение Обамы.

Через два дня, просуммировав первые реакции и объяснения полстеров, зондировавших электорат в Нью-Гэмпшире и обладающих потому необходимой для анализа статистикой, Лангер очертил координаты пространства, в котором, по его мнению, следовало искать объяснение произошедшего [9]. Позднее принятие респондентами решения о голосовании за того или иного кандидата, ошибка в определении структуры тех, кто придет голосовать; порядок имен кандидатов в бюллетенях для голосования; «эффект Брэдли», или раса Обамы; высокий энтузиазм демократов сразу после победы Обамы на кокусе в Айове; моделирование электората и построение выборки.

Эффективное графическое описание произошедшего было предложено Чарльзом Франклином, профессором политических наук Университета штата Висконсин и создателем онлайн-журнала «Политическая арифметика» (Political Arithmetik), девиз которого: «Где числа и политика встречаются». Представим прямоугольную систему координат: по горизонтали откладываются предсказанные полстерами пропорции голосов, которые на выборах в Нью-Гэмпшире должен был получить Обама, а по вертикали – доли голосов, которые финальными опросами отводились Клинтон [10]. Далее представим, что в этой системе координат расположена мишень, центр которой (36,4%, 39,1%) – именно так распределились голоса электората в ходе первичных выборов. На диаграмме расположены 16 точек, каждая из которых представляет результаты 16 финальных опросов в Нью-Гэмпшире. Ни одна из этих точек не попала в зону 5-процентного кольца вокруг «яблочка» мишени. Вся совокупность точек («облако») оказалась заметно смещенной вниз и расположена почти симметрично относительно вертикали, про-

ходящей через центр мишени. В семи опросах была некоторая «недооценка» доли голосов, которые получит на выборах Обама, и в девяти – «переоценка». Среднее значение финальных опросов предсказывало Обаме 36,7% голосов электората, что почти не отличается от официального результата выборов.

Смещение «облака» вниз от мишени иллюстрирует тот факт, что активность электората Клинтон оказалась явно недооцененной. Среднее значение результатов опросов равно 31,0%, что намного ниже действительного итога голосования.

По мнению Франклина, образовавшийся пазл мог быть либо результатом необычно высокой явки сторонников Клинтон (низкой активности голосования электората Обамы), либо массовым решением поддержать Клинтон, принятым многими в день выборов или даже в последние часы перед голосованием. Это могло быть реакцией на выступления средств массовой информации против Клинтон, которые подавляли ее избирателей, но не сократили их количество.

### Полстеры объясняют произошедшее

Теперь рассмотрим, как к случившемуся отнеслись «виновники» события, т.е. полстеры, предсказавшие победу Обамы, каковы были их экспресс-выводы.

Накануне праймериз на сайте Zogby International были опубликованы результаты пяти телефонных опросов со скользящим (по трем дням) средним, проведенные с 31 декабря 2007 года по 7 января 2008 года [11]; фрагменты этих данных приводятся ниже

**Таблица 3. Результаты опросов Zogby International в преддверии первичных выборов в Нью-Гэмпшире (%)**

	5-7 января	4-6 января	2-5 января	1-4 января	31 дек. – 3 янв.
Клинтон	29	29	31	32	32
Обама	42	39	30	28	26

Видно, что за четыре дня до прекращения изучения демократического электората Нью-Гэмпшира Обама отставал от Клинтон на 6%, а на день завершения мониторинга его опережение составляло 13%. Особенно впечатляет столбец, содержащий данные опроса 4-6 января, в два последних из этих дней, респонденты узнали о победе Обамы в Айове. Таблица 3 сопровождалась кратким комментарием Джона Зогби, в частности сообщавшим, что Обама обгонял Клинтон и лидировал в поддержке всеми группами за исключением женщин и избирателей старше 65 лет.

«Гром грянул» 8 января, а уже на следующий день Зогби, финальный опрос которого оказался ошибочным, опубликовал заметки с ключевыми словами в заголовке: «Что случилось?» [12]. В объяснение случившегося он привел пять аргументов.

Во-первых, согласно результатам опроса на выходе, 18% избирателей приняли решение о том, за кого они будут голосовать, в день первичных выборов. Это – очень большая доля, обычно она заключена в интервале от 4% до 8%. Второй аргумент – несколько шокирующий: разозленные избиратели Айовы и Нью-Гэмпшира решили сорвать предварительно намечавшиеся коронации. В Айове, они тормозили движение Клинтон, хотя ее победа казалась неизбежной, в Нью-Гэмпшире они не были готовы дать зеленый свет поезду Обамы без проверки двигателя. Третий аргумент – тоже несколько расплывчатый. Обычно после кокуса в Айове для его победителя наступает плато, спокойное время, и только после этого начинаются следующие первичные выборы. Здесь промежуток был слишком коротким, неполных пять дней, и день

выборов в Нью-Гэмпшире пришелся для Обамы на день успокоения. Четвертую причину Зогби видел в природе опроса со скользящим средним. Дело в том, что в ходе опросов вечером 6 января и весь следующий день Клинтон была впереди на 2%, но необходимо было принимать во внимание и итоги опроса, состоявшегося 5 января, когда мощно финишировал Обама. Таким образом, среднее финального опроса – заметно подскочило в сравнении с тем, что реально происходило 6-7 января. Наконец, отслеживая установки электората, полстеры замечали, что Клинтон имела существенную поддержку от женщин и избирателей старшего возраста. Но они слишком сосредоточились на заметном лидировании Обамы среди молодых и независимых избирателей и пропустили вариант с высокой явкой пожилых женщин, заметно подтолкнувших Клинтон наверх.

Шоком для всех, кто следил за предвыборными опросами в Нью-Гэмпшире, назвали победу бывшей Первой леди специалисты компании Rasmussen Reports. Они предсказывали, что первым будет Обама с отрывом в 7%, все именно этого ожидали, причем ряд аналитиков говорил, что если разница между Клинтон и им будет выражаться одной цифрой, то это может быть расценено как ее крупное достижение. Все случившееся выглядело особенно абсурдным на фоне точного финального заключения относительно итогов первичных выборов в республиканской гонке [13].

Осенью, по данным Rasmussen Reports, шансы Клинтон на победу в Нью-Гэмпшире были заметно предпочтительнее, чем у Обамы. В конце октября четверо из десяти демократов штата (38%) заявляли о готовности проголосовать на первичных выборах за нее и лишь двое (22%) – за Обаму. К началу ноября она продолжала оставаться первой, но ее электорат несколько сжался (34%), доля сторонников Обамы немного увеличилась – 24%. Эта тенденция наблюдалась в конце ноября (33% : 26%) и в середине декабря (31% : 28%). Однако в начале января ситуация была заметно более перспективной для Обамы и результаты финального опроса [14] фиксировали положительный для него итог голосования (Таблица 4).

**Таблица 4. Результаты опросов Rasmussen Reports в преддверии первичных выборов в Нью-Гэмпшире (%)**

	5-7 января	5-6 января	4-5 января	4 января	Дек. 18
Клинтон	30	28	27	27	31
Обама	37	38	39	37	28

Какие комментарии, соображения были приведены полстерами Rasmussen Reports в объяснение своей ошибки? Прежде всего отмечалось, что чувственные, выбивавшие слезу у женщин предвыборные заявления Клинтон и ее реклама стимулировали эту группу избирателей прийти на участки для голосования и поддержать ее. Согласно финальному опросу, 54% женщин, сторонниц Демократической партии, должны были отдать ей свои голоса, в действительности их было 57%. И в целом, ее сторонники ответственнее отнеслись в выборам, чем электорат Обамы и Эдвардса. Далее, по результатам опроса на выходе, 38% избирателей определили «своего» кандидата в последние три дня перед выборами, т.е. после айованского кокуса, из них – более трети (14%) голосовала за Клинтон. Было предложено еще одно интересное объяснение: Маккейн перехватил у Обамы определенную долю голосов независимых избирателей. В целом же, аналитики признали, что ни одни из названных ими факторов не объясняет произошедшее, но, возможно, они вместе – и какие-то другие обстоятельства – сыграли свою роль.

7 января были опубликованы результаты опроса, проведенного Организацией Гэллага в Нью-Гэмпшире 4-6 ян-

варя. Получалось, что на стороне Обамы был 41% электората, Клинтон поддерживало на 13% меньше (28%). Лидировал Обама и почти во всех группах избирателей, в одних случаях – значительно, в других – немного [15]. Так, в мужской части электората он опережал Клинтон на 19%, в страте молодых и людей среднего возраста (18-49 лет) на 21%, среди обладателей университетского образования на 19%, в группе независимых избирателей на 19%, в составе, придающих высокое значение скорейшему окончанию войны в Ираке – на 22%. Единственная часть электората, более ориентированная на поддержку Клинтон, чем Обамы, это избиратели, имевшие образование не выше школьного; здесь соотношение было 37% : 32%.

В тот же день был опубликован и другой материал, который можно рассматривать как комментарий к основным данным прогнозной направленности. Полстерами была зафиксирована очень высокая пропорция избирателей, сказавших, что они могут изменить свой выбор, среди демократов таких было 27%, а республиканцев – 29%. Обычно в общенациональных предвыборных опросах доля таких избирателей оказывается много меньшей (в районе 10%) [16].

Вечером в день предварительных выборов, когда стало ясно, что побеждает Клинтон, с первыми объяснениями причин погрешности финального опроса выступил научный руководитель гэллаповских опросов Фрэнк Ньюпорт [17]. Экспресс-анализ собственных материалов и того, что было сделано в Нью-Гэмпшире другими полстерами, дал ему возможность сформулировать два общих вопроса.

Первый: было ли что-либо ошибочного в выборке или в методологии? Были названы два пункта, опровергающие подобные допущения. Во-первых, о погрешностях такого типа можно было бы говорить, если бы опрос Гэллапа был бы единственным, предсказывавшим победу Обамы. Во-вторых, в рамках того же опроса были с достаточной точностью указаны итоги республиканских первичных выборов. Но если бы выборка опроса была неверной, то оба финальных заключения были бы ошибочными.

Второй вопрос общего плана касался соотношения ответов респондентов и поведения электората в день выборов. Прежде всего, было необычным, что значительная часть избирателей говорила о вероятности изменения их решения о голосовании за того или иного кандидата. Интерес к выборам, не безразличие к их итогам могли стать причиной размышлений до последнего момента. Возможно, то была реакция женщин на эмоциональный, «на границе слез» видеоролик Клинтон, может быть это стало следствием активности ее сторонников на победу Обамы в Айове; их участие в голосовании оказалась выше, чем активность электората Обамы в день голосования. Нельзя исключать также того, что позже полстеры Организации Гэллапа обнаружили и другие факторы, которые могли объяснить фиаско их финального опроса, но публикации, содержащие дополнительные рассуждения, мне не известны.

Случившееся в ходе первичных выборов в Нью-Гэмпшире было в высшей степени необычным и требовало независимого обстоятельного анализа. Потому Американской ассоциацией исследователей общественного мнения была сразу создана специальная комиссия, которая должна была всесторонне рассмотреть итоги опросов и дать заключение о факторах, обусловивших возникновение систематической ошибки в деятельности ведущих полстеров страны. Планировалось, что выводы комиссии будут обсуждаться на ежегодном собрании членов Ассоциации, но в силу сложностей исследования и ряда организационных моментов, этот труд был завершен лишь в начале 2009 года [18].

Комиссии, на мой взгляд, не удалось дать четкого, ма-

тематически выверенного ответа относительно суммарного влияния различных факторов, повлекших за собой столь высокую величину погрешности финальных опросов. Однако, собранная информация и представленные выводы несомненно полезны в методологическом и технологическом отношении. Приведу лишь две таблицы, освещающие некоторые особенности поведения электората в Нью-Гэмпшире и дающих представление о процедуре измерения электоральных установок.

Таблица 5 указывает, что демократический и республиканский электораты в 2008 и 2000 годах не различались по «скорости» принятия решения о поддержке своего кандидата. Тот факт, что в 2008 году большая часть электората двух ведущих партий страны позже, чем восемью годами ранее, решила о том, за кого из кандидатов голосовать, не мог повлиять на недооценку численности электората, поддержавшего Клинтон.

**Таблица 5. Время принятия решения о голосовании на первичных выборах в Нью-Гэмпшире (%)**

Партия, год	Когда Вы приняли свое решение?	
	Сегодня	В последние 3 дня (в том числе и сегодня)
Демократическая партия, 2008	17	38
Республиканская партия, 2008	19	39
Демократическая партия, 2000	15	26
Республиканская партия, 2000	14	26

Несколько специально проведенных опросов, в которых использовался метод личного интервью, позволили исследователям обнаружить небольшой сдвиг в ответах респондентов в сторону социально поощряемых ответов (Таблица 6). Черным интервьюерам респонденты чаще, чем белым, отвечали о своем желании проголосовать за Обаму. По данным, полученным белыми интервьюерами, Обама совсем незначительно опережал Клинтон (36% : 35%), в массиве интервью интервьюеров-афроамериканцев его лидерство было значительно заметнее (43% : 29%). Эффект влияния пола респондентов ( $p=0,13$ ) незначителен, но в социально одобряемом направлении. Регрессионный анализ при контроле влияния других факторов показал более сильное проявления фактора расы интервьюеров.

**Таблица 6. Влияние пола интервьюера (%) в опросе перед первичными выборами в Нью-Гэмпшире (%)**

	Клинтон	Обама	другие
влияние расы интервьюера			
все респонденты			
белые интервьюеры (N=1768)	35	36	29
черные интервьюеры (N=304)	29	43	28
только белые респонденты			
белые интервьюеры (N=202)	31	33	36
черные интервьюеры (N=50)	24	46	30
влияние пола интервьюера			
респонденты - мужчины			
Интервьюеры-мужчины (N=346)	29	43	28
Интервьюеры- женщины (N=444)	25	42	33
респонденты - женщины			
Интервьюеры-мужчины (N=641)	35	32	33
Интервьюеры- женщины (N=715)	40	34	26

Влияние пола интервьюеров тоже оказалось невысоким. В целом, по мнению комиссии, наличие социально желательных ответов могло породить лишь небольшое смещение в данных финальных опросов. Важно учесть то, что в большинстве случаев опросы проводились с помощью CATI или на базе автоматического интервьюирования, и потому эффекты влияния интервьюеров были минимизированы.

Теперь – общие выводы аналитиков. Изучение электоральных установок в ходе первичных выборов – сложнее, чем в преддверии общенациональных выборов. Обычно в первичных выборах участвует заметно больше кандидатов, чем в общенациональных, и особые сложности присущи первичным выборам на начальной фазе президентских выборов. Второе, поскольку выбор осуществляется среди кандидатов одной партии, придерживающихся близких программ, постольку избиратели часто сдвигают на последний момент принятие решение о поддержке того или иного кандидата. Третье, в ходе первичных выборов активность избирателей ниже, чем в общенациональных и полстерам сложно моделировать структуру электората. К тому же, в некоторых штатах, в том числе – Нью-Гэмпшире, независимые избиратели могут не регистрироваться заранее, потому могут принять решение о поддержке кандидатов от Республиканской или Демократической партий в последний момент.

Среди факторов, которые могли оказать влияние на возникновение погрешностей в опросах накануне первичных выборов в Нью-Гэмпшире, специалисты прежде всего назвали то, что к тому моменту электорат штата находился под воздействием победы Обамы в Айове. Второе обстоятельство: изучение мнений тех, кто не указал в ходе опроса о своих электоральных предпочтениях, показало, что некоторые группы сторонников Клинтон, оказались недопредставленными в выборках. Третье, ошибки в моделировании совокупности тех, кто предполагал участвовать в выборах, в том числе – неверное взвешивание выборки. Маловероятно, но фактор пола и расы интервьюеров тоже мог каким-то образом породить погрешность финальных оценок.

Обнаружился также ряд обстоятельств, которые гипотетически могли внести вклад в величину погрешности, но фактически не оказали влияния. Так, не имело значение то, что в ряде опросов в выборке не присутствовали те, кто не имеет дома обычного телефона и пользуется лишь мобильной связью. Аналогично, не обнаружилось влияние специальных конструкций вопросов, нацеленных на сокращение числа респондентов, утверждавших при опросе, что пока не приняли решение о голосовании за определенного кандидата. Не обнаружилось различий в результатах полстеров, использовавших CATI, и тех, кто применял метод автоматического интервьюирования. Хотя полстеры в своих опросах называли имена кандидатов в случайном порядке, аналитики не выявили того, что порядок имен мог в принципе заметно повлиять на результаты измерения электоральных предпочтений. Не подтвердилась гипотеза о том, что на ход выборов могло заметно повлиять позднее решение независимых избирателей.

Комиссия отметила также, что ряд предположений о природе погрешностей финальных опросов не удалось проверить, так как у нее не было необходимой информации. Например, оказалось невозможным проверить эффект влияния порядка имен кандидатов в избирательных бюллетенях.

В начале июня, когда первичные выборы завершились, можно было уже с облегчением сказать, что произошедшее в Нью-Гэмпшире было самой крупной ошибкой полстеров. Урок несомненно был извлечен. Кроме того, отмечу еще два серьезных обстоятельства. Первое,

исследователи не испугались случившегося и не прекратили зондировать установки избирателей накануне первичных выборов. Второе, стало понятно, что точность прогнозов этого вида выборов не может соотноситься с точностью предсказания итога президентской кампании, здесь нужны будут свои критерии.

Анализ большого числа прогнозов относительно исхода первичных выборов, осуществленный известным методологом Марком Блюменфельдом, показал, что ошибка предсказания результатов демократических выборов (среднее значение – 7%, медиана – 6%) выше, чем республиканских (среднее 6%, медиана – 4%). Он связал это с более сложной, гетерогенной структурой демократического электората [19].

В заключение отмечу своего рода памятное письмо Национального совета по опросам населения National Council on Public Polls, выпущенное в 2000 году и предупреждавшее о трудностях прогнозирования первичных выборов [20]. Этот вывод обосновывался четырьмя аргументами. Во-первых, низкой явкой на голосование, и поэтому необходимостью разработки специальных моделей той части потенциального электората, которая с большей вероятностью будет участвовать в голосовании. Во-вторых, необходимостью учитывать тот факт, что в некоторых штатах имеют право голосовать лишь зарегистрированные избиратели. Дополнительные проблемы возникают в связи с необходимостью учета мнений тех, кто не принадлежит ни к демократам, ни к республиканцам. В-третьих, в период первичных выборов электоральные установки еще не сформированы и легко меняются. Отмечались и другие моменты, обусловленные различными правилами организации выборов в штатах.

Но начиналось это письмо с указания на то, что отец-основатель изучения общественного мнения Джордж Гэллуп понимал непреодолимость проблем, возникающих при проведении первичных выборов, и на протяжении почти всей его многолетней деятельности избегал их проведения.

\* \* \*

Мне представляется, что суть произошедшего в Нью-Гэмпшире во многом пока осталось загадкой. Скорее всего не приходится говорить о том, что главным фактором неверного предсказания были ошибки формирования выборки, еще менее вероятно, что это следствие неверных формулировок вопросов. По материалам тех же опросов делался прогноз победителей республиканских первичных выборов, а задававшиеся вопросы не относились к разряду новинок в полстерской практике; они использовались десятилетиями. Аналогичное можно сказать и о других составляющих применявшихся схем измерения электоральных установок. Но если не обнаруживается серьезных ошибок в деятельности полстеров, в высшей степени профессиональных, то причина расхождения в прогнозировавшемся поведении избирателей и в том, как они голосовали в день первичных выборов, лежит в каком-то резком, мгновенном изменении электоральных намерений. Вполне возможно, что будущие исследования рекламных кампаний Хиллари Клинтон, Барака Обамы и Джона Маккейна в Нью-Гэмпшире позволят объяснить произошедшее.

## Литература

- Докторов Б. Мониторинг президентской избирательной кампании 2008 года в США. Общие вопросы и первые результаты // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2008. № 6. С. 30-42.
- Докторов Б.З. Реклама и опросы общественного мнения в США: История зарождения. Судьбы творцов. М.: ЦСП. 2008 <<http://www.pseudology.org/Gallup/ReklamaOprosy.pdf>>.

- What they're saying about Public Policy Polling <<http://www.publicpolicypolling.com/track.asp?@spdT=5B20EDE8B5444867AF79>>.
- Axelrod D. Learning from Losing // Time. 2008. November, 17. P. 58.
- Dimock M., A Good Day for the Pollsters <<http://people-press.org/commentary/?analysisid=84>>.
- New Hampshire Democratic Primary <[http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/president/nh/new\\_hampshire\\_democratic\\_primary-194.html](http://www.realclearpolitics.com/epolls/2008/president/nh/new_hampshire_democratic_primary-194.html)>.
- Langer G. New Hampshire's Polling Fiasco <<http://blogs.abcnews.com/thenumbers/2008/01/new-hampshires.html>>.
- Mathiowetz N. Pre-Election Polling in New Hampshire: What Went Wrong? <[http://www.huffingtonpost.com/nancy-mathiwetz/preelection-polling-in-n\\_b\\_80763.html](http://www.huffingtonpost.com/nancy-mathiwetz/preelection-polling-in-n_b_80763.html)>.
- Langer G. The New Hampshire Polls: What We Know <<http://blogs.abcnews.com/thenumbers/2008/01/the-new-hampshi.html>>.
- Franklin C.H. Polling Errors in New Hampshire <<http://politicalarithmetik.blogspot.com/2008/01/polling-errors-in-new-hampshire.html>>.
- Reuters/C-SPAN/Zogby New Hampshire Tracking Poll: Obama, McCain Enjoy Solid Leads As Election Day Dawns <<http://www.zogby.com/search/ReadNews.cfm?ID=1417>>.
- Zogby J. Polling the New Hampshire Primaries: What Happened? <<http://www.zogby.com/NEWS/readnews.cfm?ID=1419>>.
- Election 2008: New Hampshire Democratic Primary. Final New Hampshire Poll: Obama 37% Clinton 30% <[http://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/election\\_20082/2008\\_presidential\\_election/new\\_hampshire/election\\_2008\\_new\\_hampshire\\_democratic\\_primary](http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/election_20082/2008_presidential_election/new_hampshire/election_2008_new_hampshire_democratic_primary)>.
- New Hampshire: Obama 38% Clinton 28% <[http://www.rasmussenreports.com/public\\_content/archive/new\\_hampshire\\_obama\\_38\\_clinton\\_28](http://www.rasmussenreports.com/public_content/archive/new_hampshire_obama_38_clinton_28)>.
- Carroll J. Dissecting the New Hampshire Primary Vote Who plans to vote for the different Republican, Democratic <<http://www.gallup.com/poll/103621/Dissecting-New-Hampshire-Primary-Vote.aspx>>.
- Jones J. Late Deciders in New Hampshire <<http://www.gallup.com/poll/103612/Late-Deciders-New-Hampshire.aspx>>.
- Newport F. Post-N.H.: Explaining the Unexpected <<http://www.gallup.com/poll/103663/PostNH-Explaining-Unexpected.aspx>>.
- An Evaluation of the Methodology of the 2008 Pre-Election Primary Polls. Michael W. Traugott (Chair) and others. March, 2009 <[http://aapor.org/uploads/AAPOR\\_Press\\_Releases/AAPOR\\_Rept\\_of\\_the\\_ad\\_hoc\\_committee.pdf](http://aapor.org/uploads/AAPOR_Press_Releases/AAPOR_Rept_of_the_ad_hoc_committee.pdf)>.
- Blumenthal M. The Limits Of Primary Polling <[http://www.nationaljournal.com/njonline/mp\\_20080604\\_4189.php](http://www.nationaljournal.com/njonline/mp_20080604_4189.php)>.
- The Polls and The Presidential Primaries <<http://www.ncpp.org/?q=node/32>>.