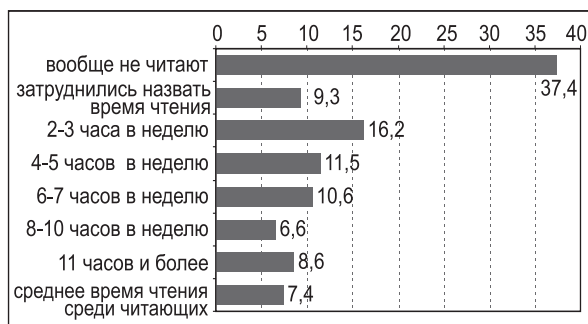


ПЕТЕРБУРГ ЧИТАЮЩИЙ

Наталья Дадали, ЦГПБ им. В.В. Маяковского
 Михаил Илле, Социологический научно-исследовательский центр

Забыты те времена, когда мы считали себя самой читающей страной в мире. Теперь все больше мы слышим многочисленные стенания о засилье бульварной литературы, об утрате интереса массового читателя к серьезной, качественной литературе, о том, что вообще мы все меньше и меньше читаем. В ноябре 2003 года Социологический научно-исследовательский центр (СНИЦ) проводил инициативное исследование чтения петербуржцами художественной литературы и тогда полученные результаты во многом подтверждали мрачную картину превращения просвещенного российского читателя в потребителя одноразового, малохудожественного книжного чтива¹. В апреле этого года СНИЦ по заказу библиотеки им. В.В. Маяковского, в рамках общегородской исследовательской программы «Чтение как образ жизни», провел аналогичное исследование и теперь у нас есть возможность увидеть, что изменилось за прошедшие три с лишним года. И в 2003 и в этом году исследование проводилось методом телефонного репрезентативного опроса 1000 взрослых петербуржцев.

Рис. 1. Время, затрачиваемое на чтение в неделю, 2007 г. %



По данным 2007 года 37% населения вообще не читают художественную литературу. В ноябре 2003 года мы имели 43% респондентов, которые не читали беллетристику, то есть доля читающих художественную литературу несколько выросла. Вообще не читающих подобную литературу больше среди мужчин, среди молодежи и людей самой старшей возрастной группы. По социальному положению наибольшее число не читающих мы видим среди рабочих, служащих без высшего образования и пенсионеров, очевидно так же связь этого показателя с образованием респондентов: с ростом образования доля вообще не читающих снижается.

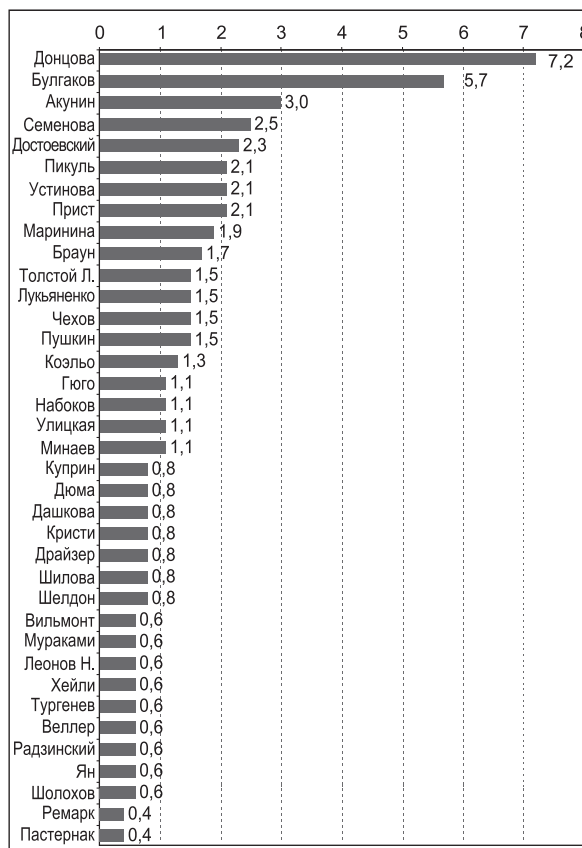
В среднем петербуржцы читают 7,4 часа в неделю, больше других уделяют времени чтению домохозяйки (9 часов), меньше всего – руководители и предприниматели (3,9 часа).

У тех, кто читает художественную литературу, мы спрашивали какую книгу они прочитали последней. На рисунках 2,3 приведены данные о наиболее читаемых авторах.

¹ См. М. Илле. Книжный рынок Петербурга. // журнал «Телескоп»: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев», № 1, 2004 г.

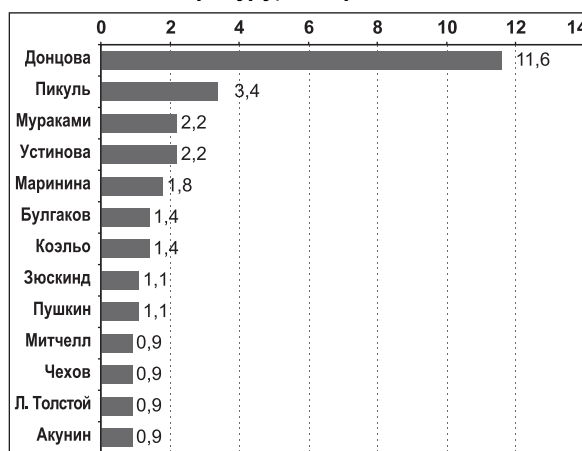
Что читают

Рис. 2. Книги каких авторов читали, % от числа читающих художественную литературу, апрель 2007 г.



(приведены авторы, которых назвали не менее двух респондентов)

Рис. 3. Книги каких авторов читали, % от числа читающих художественную литературу, ноябрь 2003 г.



Ответы на вопрос о последней прочитанной книге носили достаточно разнообразный характер, свидетельствуя о широком спектре читаемой литературы. Всего в исследовании 2007 года респондентами названо 240 раз-

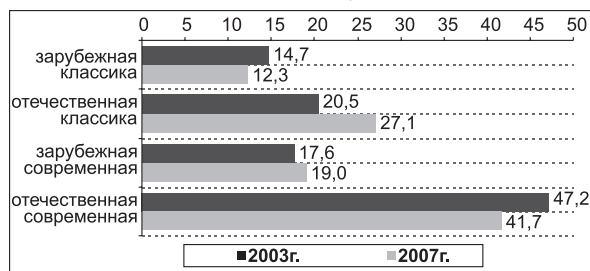
личных комбинаций: название жанра, авторы без указания названия книги и авторы с указанием названия. Если рассматривать конкретно названные книги, то бесспорным лидером является «Мастер и Маргарита» Булгакова – это произведение назвали 25 человек (5,3% от всех читающих художественную литературу); на втором месте «Волкодав» Семеновой – 11 человек (2,3%); третье место – «Код да Винчи» – 8 человек (1,7%); четвертое-пятое место делят «Война и мир» Толстого и «Нефритовые четки» Акунина – их читали по 6 человек (1,3%); на шестом – седьмом местах «Преступление и наказание» Достоевского и «Слово и дело» Пикуля – 5 человек (1,1%).

Самым читаемым автором является Донцова (см. рис. 2), хотя ни одна ее книга и не вошла в лидеры чтения, но при этом 22 человека просто сказали, что они читали Донцову, не назвав конкретную книгу, и еще 12 человек назвали девять разных книг Донцовой, которые были последними прочитанными ими книгами. На втором месте Булгаков, к 25 респондентам, читавшим «Мастера и Маргариту», добавились еще двое, читавших «Собачье сердце». Третью строчку рейтинга занимает Акунин, у которого названо четыре книги и три респондента просто сказали, что читали Акунина.

Сравнение рейтингов популярности различных авторов в этом исследовании и исследовании 2003 г. показывает большие изменения. Правда самым читаемым автором осталась Донцова, но ее аудитория сократилась с 12 до 7% (см. рис. 2,3). Булгаков с шестого места шагнул на второе, увеличив читательскую аудиторию в четыре раза. Акунин с 10-13 места перешел на третье, увеличив аудиторию в три раза. Достоевского в 2003 году читали на момент опроса только 0,5% от всей читающей публики, сейчас он на пятом месте с ростом аудитории почти в пять раз. Семенова вообще не наблюдалась в списке наиболее читаемых авторов, а сейчас она на четвертом месте. Представляется, что в значительной степени рост популярности авторов-лидеров (за исключением Донцовой) обусловлен влиянием кино и телевидения: снятые сериалы по Булгакову и Достоевскому, кино по Семенову и т.д. Устойчиво высокий интерес зафиксирован к произведениям Пикуля, Устиновой, Марининой, которые и в прошлом, и в этом исследовании входят в первую десятку наиболее читаемых авторов.

Отметим, что Пушкин, Чехов и Л. Толстой хоть и не вошли на этот раз в группу лидеров, но их читательская аудитория даже немного выросла.

Рис. 4. Что читали (классика – современная; отечественная - зарубежная), %



На основании полного списка названных авторов, которых респонденты читали в последний раз, была проведена классификация по критериям «классика-современная литература» и «зарубежная-отечественная». Аналогичная процедура была осуществлена и в 2003 году, что позволяет увидеть динамику. По критерию чтения отечественной или зарубежной литературы ситуация практически не изменилась: и в 2003 г., и в этом году примерно две трети читают русскую литературу и, соответственно, одна треть – зарубежную. С точки зрения чтения классической или современной литературы можно кон-

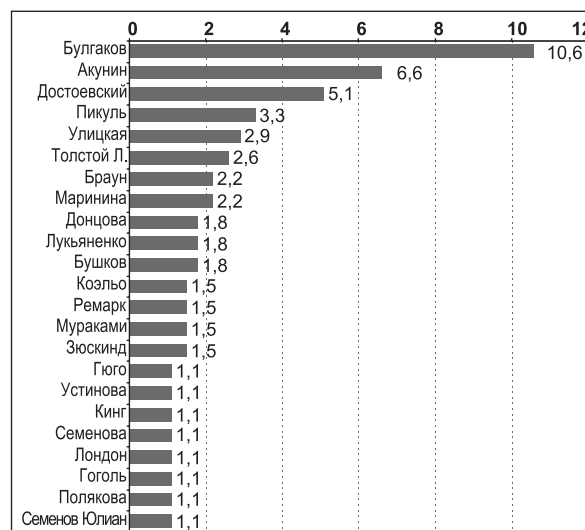
статировать некоторое увеличение аудитории читателей русской классики, при этом доля читателей зарубежной классики хоть и незначительно, но сократилась. Существенных различий по этим критериям, связанных с социально-демографическими характеристиками респондентов, мы не наблюдаем.

Отметим, что любители поэзии на сегодня составляют исчезающее меньшинство – только 3,6% от читающей аудитории читали в последний раз поэтическое произведение.

Любопытную картину мы наблюдаем при анализе гендера читаемых писателей. В целом две трети читаемых авторов – мужчины, но когда мы смотрим этот показатель в разрезе критериев «отечественная классика – отечественная современная литература», то цифры свидетельствуют о экспансии женщин на литературном фронте в последние годы. Среди последних прочитанных книг современных авторов 54% – книги, написанные женщинами, среди читаемой русской классики в нашем опросе оказалась только одна женщина – Ахматова. Анализ показывает, что женскую литературу, в основном, и читают женщины, преимущественно от 30 лет и старше.

Что понравилось больше всего

Рис. 5. Рейтинг наиболее понравившихся писателей, % от читателей (апрель 2007 г.)



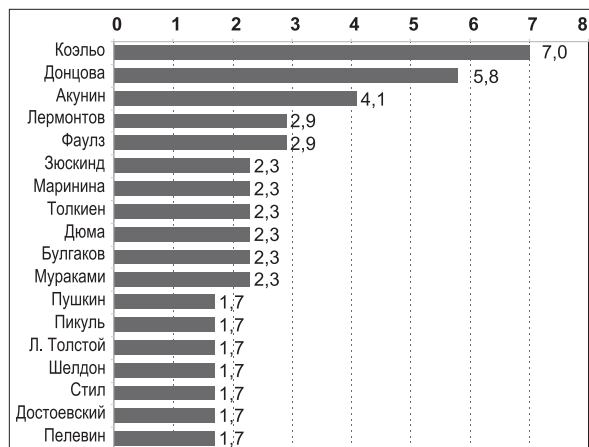
Приведены писатели, которых назвали не менее трех респондентов

Безусловно важно не только что читают петербуржцы, но и как они оценивают прочитанное. Ответы на вопрос, какая книга за последние 2-3 года понравилась больше всего, свидетельствуют о бесспорном лидерстве «Мастера и Маргариты» Булгакова, – каждый десятый опрошенный читатель назвал это произведение. На втором-четвертом «Идиот» Достоевского, «Война и мир» Л. Толстого и «Декоратор» Акунина. Пятое место за «Кодом да Винчи» Брауна. Таким образом, в первой пятерке мы видим произведения трех представителей русской классики, в 2003 году в первой пятерке был только Булгаков.

Рейтинг писателей, книги которых названы в качестве наиболее понравившихся, возглавляет тот же Булгаков, в 2003 году он был на десятом месте; на втором месте Акунин, в 2003 году был на третьем месте, его позиция очень устойчива; за ним Достоевский, располагался в 2003 году в конце списка наиболее понравившихся авторов (см. рис. 5, 6), а вот четвертое и пятое места занимают авторы, конкретные книги которых не входят даже в первую десятку – Пикуль и Улицкая (в 2003 году Пикуль так же распо-

лагался в конце списка, а Улицкая вообще не наблюдалась в лидирующей группе). Властитель дум среднестатистического читателя 2003 года – Коэльо, занимавший тогда первую строчку рейтинга, сейчас опустился на скромное 12 место; Донцова, которая была второй в рейтинге, сейчас на девятом месте, то есть ее книги по-прежнему читают многие, но уже скорее по привычке и можно предположить, что в ближайшее время Донцова перестанет быть самым читаемым автором в Петербурге.

Рис. 6. Рейтинг наиболее понравившихся писателей, % от читателей (ноябрь 2003 г.)



Приведены писатели, которых назвали не менее трех респондентов

Рисунок 7. Что больше всего понравилось (классика - современная; отечественная - зарубежная), %

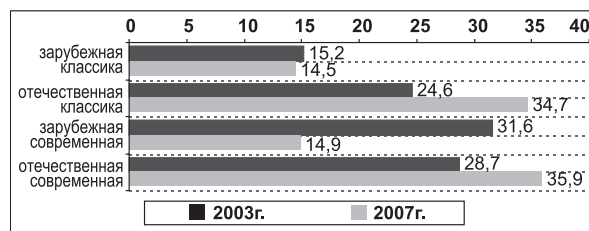


Рисунок 7 показывает снижение интереса к зарубежной литературе: в 2003 году 47% читателей в числе наиболее понравившихся книг называли произведения зарубежных авторов, сейчас только 29% утверждают это. Снижение произошло за счет падения интереса к современной зарубежной литературе – в предыдущем исследовании 32% опрошенных называли современного зарубежного автора, сейчас – только 15%, а доля классических произведений зарубежных авторов, которых называли в числе наиболее понравившихся, осталась на том же уровне. Соответственно, доля произведений отечественных современных авторов, как наиболее понравившихся, выросла. С 40 до 50% увеличилась доля читателей, которым больше всего понравилось произведение классической литературы, весь прирост обусловлен увеличением аудитории читателей русской классической литературы.

Важно отметить, что интерес к русской классике определяется не только показом сериалов по ТВ. Так, отвечая на вопрос о том, какие книги понравились, читатели называют целый ряд произведений Достоевского помимо романа «Идиот»: «Село Степанчиково и его обитатели», «Белые ночи», «Бесы», «Братья Карамазовы», «Преступление и наказание». Круг произведений Булгакова, названных здесь, включает помимо романа «Мастер и Маргарита» повести «Белая гвардия» и «Собачье сердце».

Достаточно обширный перечень имен из раздела русской классики, названных и среди последних прочитанных книг, и среди тех книг, что понравились читателям: Достоевский, Пушкин, Чехов, Лев Толстой, Тургенев, Гоголь, Гончаров, Аксаков, Бунин, Салтыков-Щедрин, Лесков, Островский, Мельников-Печерский, Куприн, Вересаев – всего 15 имен. В сумме их назвали 11% из числа читающих художественную литературу.

10% читали зарубежную классику – названо 40 имен. 18% читали советскую классику (26 имен). 17% читали современную зарубежную литературу (36 имен). 2,5% называли совсем не художественную литературу (в этом перечне Библия, Сартр, Мережковский, «Роза мира» Андреева и т.д.), но очевидно, читатели воспринимают эти книги как художественную литературу по сравнению со своей профессиональной литературой.

Таким образом, результаты анализа и актуального чтения, и предпочтений в недавно прочитанной литературе позволяют сделать вывод о изменениях читательского поведения за последние три года. Характер изменений свидетельствует об уменьшении чтения произведений легкого, развлекательного жанра и росте интереса к серьезной литературе. Симптоматично, что аналогичные тенденции отмечают исследователи и в отношении просмотра телепередач. Так по данным TNS Gallup Media снижается интерес петербуржцев к просмотру развлекательных передач: программа «Кривое зеркало» в 2006 году уменьшила свою аудиторию по сравнению с 2005 годом более чем в два раза, «Аншлаг» смотрело на треть меньше зрителей, при этом растет аудитория социально-политических программ².

Похоже, что рядовой петербуржец «наелся» досыта кровавыми сценами вперемешку с пошлыми шутками и становится снова модным читать серьезные книжки, смотреть умное кино. Очень хочется, чтобы так оно и было.

Чтение специальной литературы, газет и журналов

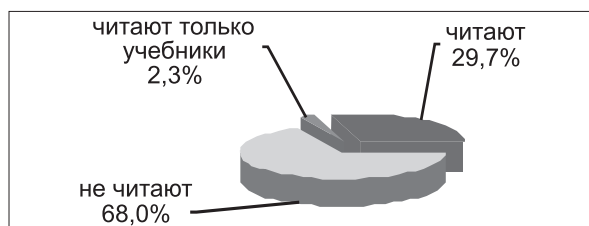
Изучение читателей и чтения является традиционным направлением исследований для Петербурга и имеет многолетнюю историю, начиная с поры изучения бюджета времени и досуговых занятий. Как правило, исследования читательских интересов предполагали прежде всего изучение отношения к художественной литературе. И все оценки включенности в чтение и читательской активности строились именно на чтении произведений художественной литературы.

В то же время сегодня лавина информации, темпы жизни, стремление побыстрее утвердиться в профессиональной сфере, сделать карьеру, разбогатеть, а то и выйти в верхние эшелоны власти, политики, бизнеса не позволяют расслабляться и тратить время на чтение художественной литературы (если только это не собственная профессия!) многим категориям населения. К тому же масса новых вариантов проведения досуга (и зачастую престижных вариантов, требующих неперемного участия) также отнимает время. Итак, чтение художественной литературы не всегда обязательно. А чтение специальной литературы – необходимое условие для продвижения вверх?

Посмотрим, так ли это. Рисунок 8 показывает, что 30% опрошенных читают специальную литературу. В среднем за полгода они прочитывали шесть книг, т.е. одну книгу в месяц.

2 См. И. Вехов. Телесмотрение жителей Санкт-Петербурга: изменения в 2006 году. // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований, №1, 2007г.

Рис. 8. Чтение специальной литературы, % от всех опрошенных



Наибольшую долю читающих мы наблюдаем среди специалистов с высшим образованием, руководителей и предпринимателей (более 50% респондентов в этих группах читают специальную литературу), что подтверждает тезис о насущной необходимости чтения специальной литературы для определенных категорий населения.

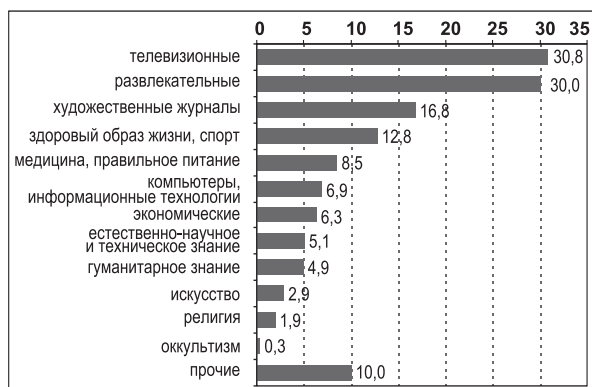
Тематически наибольший интерес вызывает литература по гуманитарным наукам, экономике, компьютерам и информационным технологиям (см. рис.9).

Рис. 9. Тематика чтения, % от числа читающих специальную литературу



Две трети петербуржцев читают журналы. Несколько больше доля читателей журналов среди женщин, людей младшего и среднего возраста, в старших возрастных группах доля читателей снижается. Максимальная доля читателей журналов наблюдается среди специалистов с высшим образованием в сфере науки, культуры, здравоохранения, образования, но в целом каких-то существенных различий, связанных с социальным статусом и образованием респондентов мы не зафиксировали. Наибольшая читательская аудитория у телевизионных и развлекательных журналов, достаточно большое количество петербуржцев (примерно 10% взрослого населения) читает художественные журналы (см. рис.10).

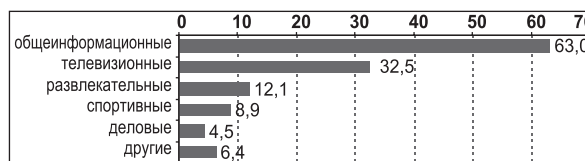
Рис. 10. Тематика чтения журналов, % от числа читающих журналы



Почти 80% опрошенных читают газеты. Чтение газет имеет обратную зависимость с полом и возрастом респондентов по сравнению с журналами – несколько больше читателей среди мужчин и с возрастом доля читателей газет растет. Минимальная доля читателей фиксируется

среди молодежи в возрасте 18-24 года, максимальная – среди руководителей и предпринимателей. Тематически наиболее массовыми изданиями являются общенформационные и телевизионные газеты (см. рис. 11).

Рис. 11. Тематика чтения газет, % от числа читающих газеты



Новые технологии чтения

Рис. 12. Наличие доступа в Интернет, % от всех опрошенных

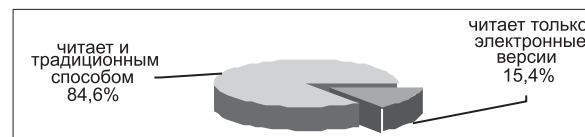


По данным исследования 43% взрослого населения Петербурга имеют на данный момент доступ в интернет.

Очевидна связь пользования интернетом с возрастом, образованием, социальным статусом, душевыми доходами респондентов (см. табл. 1). Максимальную долю мы наблюдаем среди студентов, минимальную – среди респондентов старшей возрастной группы.

Чуть больше половины респондентов, от числа имеющих доступ в интернет, пользуются электронными библиотеками и другими информационными ресурсами (примерно каждый пятый взрослый петербуржец). Меньше всего пользователей среди рабочих, людей старшей возрастной группы, имеющих минимальный уровень душевых доходов; больше всего среди молодежи в возрасте 25-29 лет и специалистов в сфере науки, культуры, образования, здравоохранения.

Рис. 13. Тип чтения среди пользователей электронными технологиями



15% от числа пользователей информационными ресурсами (3% от всего взрослого населения города) заявляют, что читают только с помощью новых электронных технологий. Как мы видим, пока нет серьезных оснований говорить, что традиционная форма книги и чтения в опасности – подавляющее большинство «продвинутых» читателей наряду с чтением электронных версий не отказывает себе в удовольствии подержать книгу в руках, полистать страницы...

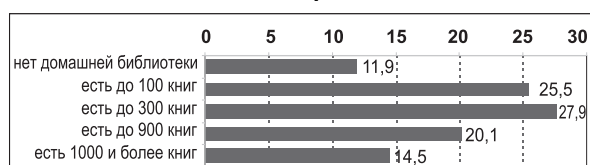
Уже достаточно много петербуржцев (7% взрослого населения) слушают аудиокниги, и таким образом общаются к чтению. Этот способ наиболее распространен среди молодежи. Прослушивание аудиокниг совмещенное занятие – оно позволяет экономить время. Мы считаем, что такая форма чтения в дальнейшем получит более широкое распространение. По крайней мере один пример убеждает нас в этом: В.В.Путин, отвечая на вопросы населения в 2006 году, на вопрос: «А что Вы сейчас читаете?» ответил, что читать у него времени нет, но когда он едет в машине, то слушает аудиокнигу «История государства Российского» Н.М. Карамзина. В последние дни эта аудиокнига была раскуплена во всех магазинах Москвы и Петербурга.

Таблица 1. Наличие доступа в интернет по группам респондентов

Социально-демографические характеристики респондентов		Есть ли доступ в интернет	
		есть	нет
		% по строке	
Пол	мужчины	46,9%	53,1%
	женщины	39,6%	60,4%
Возраст-группы	18-24 года	73,5%	26,5%
	25-29 лет	64,6%	35,4%
	30-39 лет	58,6%	41,4%
	40-49 лет	51,0%	49,0%
	50-59 лет	29,7%	70,3%
	60 лет и старше	12,8%	87,2%
Образование	среднее общее	27,4%	72,6%
	среднее специальное	35,6%	64,4%
	высшее и нез. высшее гуманитарное	58,0%	42,0%
	высшее и нез. высшее другое	55,4%	44,6%
Социальный статус	рабочие	28,9%	71,1%
	служащие без высшего образования	48,1%	51,9%
	специалисты с высшим обр. в сфере науки, образования и т.д.	62,5%	37,5%
	специалисты с высшим обр. в других сферах	71,3%	28,7%
	руководители и предприниматели	78,3%	21,7%
	прочие работающие	40,0%	60,0%
	студенты	86,3%	13,8%
	пенсионеры	13,9%	86,1%
	домохозяйки	58,0%	42,0%
	прочие неработающие	44,4%	55,6%
Душевой доход – группы	до 3500 руб.	18,8%	81,2%
	3501-5000 руб.	30,5%	69,5%
	5001-7500 руб.	43,5%	56,5%
	7501-10000 руб.	51,6%	48,4%
	10001 руб. и более	62,1%	37,9%
	затруднились или отказались назвать доход	49,2%	50,8%
Всего		42,8%	57,2%

Библиотеки

Рис. 14. Наличие домашней библиотеки, % от всех опрошенных



Немногим больше 10% респондентов не имеют дома библиотеки, еще у четверти населения маленькие библиотеки, не более 100 книг. До 300 книг имеют около 30% петербуржцев и у 15% горожан большие библиотеки – не менее 1000 книг. Максимальное количество респондентов, не имеющих домашней библиотеки, мы наблюдаем среди молодежи в возрасте 25-29 лет, возможно, на этот возраст приходится пик начала самостоятельной семейной жизни и молодые люди еще просто не успели обзавестись книгами. Максимальное число обладателей самых больших библиотек мы видим среди респондентов с высшим образованием, руководителей (предпринимателей), специалистов в сфере науки, культуры и т.д. Отметим, что больше всего книг в домашней библиотеке у людей с очень скромными душевыми доходами, скорее всего большие библиотеки собирались не в последние годы, а уже не одним поколением.

Зафиксирована связь наличия библиотеки с чтением: среди респондентов, у которых нет дома книг 67% вообще не читают художественную литературу, а среди тех, у кого 1000 и более книг таковых 22%, в три раза меньше, хотя это тоже немало.

Каждый четвертый респондент записан сейчас в какую-то публичную библиотеку. 42% никогда не пользовались библиотеками и 32% пользовались ими раньше, а теперь не пользуются. Наибольшее число читателей библиотек мы видим среди самых молодых респондентов, студентов, учащихся, специалистов в сфере науки, культуры, образования, здравоохранения. Наименьшее число пользующихся городскими библиотеками среди рабочих – только 8%.

Подводя итог, можно сказать, что книга и чтение сохраняют важное место в жизни петербуржцев. Чтение становится более разнообразным, развиваются новые технологии чтения. Несмотря на преобладание в структуре чтения развлекательной литературы, а так было всегда, у значительной доли населения сохраняется интерес к серьезной литературе, как художественной, так и специальной. Таким образом, разговоры о кризисе чтения, на наш взгляд, не имеют под собой достаточных оснований.