

ПЕТЕРБУРЖЦЫ В ПРОСТРАНСТВЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ ГОРОДА

Михаил Илле
исследовательская компания СНИЦ

Петербург — «культурная столица» России. Эти слова стали расхожим клише, привычным штампом, который мы часто слышим и читаем в средствах массовой информации, да и сами эти слова повторяем, не задумываясь об их значении. Наш город — шедевр архитектуры, у нас всемирно известные музеи, театральные и концертные коллективы, уникален вклад Петербурга в историю культуры России. Все это так, но статус культурной столицы предполагает и особый тип горожанина, носителя специфической культуры, знающего и любящего свой город, интересующегося его историей, пользующегося богатейшими возможностями общения с ценностями художественной культуры, которые он предоставляет. Петербуржец как особый тип личности, существует ли он еще? Или бесследно сгинул за годы советской власти и теперешний житель нашего города ничем не отличается от представителей любых других крупных городов России? Дискуссии на эту тему идут постоянно, но вопрос сложен и однозначного ответа на него нет, да и вряд ли может быть.

В предлагаемом вниманию читателя тексте анализируются участие горожан в культурной жизни города и их знакомство с некоторыми ключевыми фигурами истории петербургской культуры, что позволяет получить некоторое представление о культурном уровне жителей «культурной столицы».

Анализ основан на результатах инициативного исследования «Мониторинг приобщенности петербуржцев к культурной жизни города», проведенного социологическим научно-исследовательским центром (СНИЦ) в период с 1991 по 2000 гг.¹ и данных исследования, выполненного СНИЦ в ноябре 2005 года по заказу государственного учреждения культуры и дополнительного образования «Институт культурных программ», с целью изучения приобщенности населения Петербурга к культурной жизни города².

Активность горожан в потреблении художественной культуры

Анализ активности горожан в сфере художественной культуры основан на ответах респондентов на вопрос об их фактическом посещении музеев, спектаклей и т.д. («Сколько раз за последние 12 месяцев Вы были ...?»). В таблицах 1, 2 приводится динамика посещаемости за все годы наблюдений.

Краткие комментарии

Драматический театр. Анализ таблицы 1 показывает, что полученные распределения характерны для всего периода наблюдений: доля респондентов вообще не ходивших в течение года на драматические спектакли начиная с 1991 года ни разу не опускалась ниже 69% и не поднималась выше 76%; еще меньше различия в доли посещавших один или два и более раз. Стоит отметить, что по количеству посещений на одного человека в этом году зафиксирован самый низкий уровень.

Анализ социально-демографических различий исследования 2005 года показывает, что несколько более активны женщины, возраст не оказывает существенного влияния на посещаемость, за исключением группы самых старших респондентов, где посещаемость резко снижается. Активность выше среднего уровня характерна для людей с высшим (незаконченным высшим) образованием и соответствующим социальным статусом. Доход существенного значения не имеет, за исключением одного пункта — те, кто ни разу не был на спектаклях имеют самые низкие душевые доходы. Любопытно отметить, что самую высокую долю «театралов» мы наблюдаем не среди коренных петербуржцев, а среди приезжих, проживших в городе от 10 до 20 лет.

Оперные и балетные спектакли. Полученные распределения так же характерны для всего периода наблюдения.

Таблица 2. Динамика доли пассивного населения в 1991-2005 гг.

	Доля ни разу не посещавших...			
	Минимальное значение, %	Годы	Максимальное значение, %	Годы
Драматические спектакли	69	1991	75	1995, 1998
Музыкальные спектакли	78	1991	88	1995
Концерты музыки АЖ	83	1991	91	1995, 2005
Концерты популярной музыки	67	1991	86	1995
Концерты народной музыки	89	1991	98	1995, 1996
Музеи и выставки	57	1993	70	2005
Кино	35	1991	90	1998

1 Опросы проводились: октябрь 1991 г. (опрошено 722 человека), июнь 1993 г. (1254 чел.), июнь 1994 г. (1177 чел.), июнь 1995 г. (1039 чел.), июнь 1996 г. (1056 чел.), июнь 1998 г. (979 чел.), июнь 2000 г. (950 чел.).

2 Метод исследования — телефонный опрос взрослого населения Санкт-Петербурга (18 лет и старше); объем выборки — 1000 респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивалась методом случайного отбора телефонных номеров из массива петербургских домашних телефонов. Относительно генеральной совокупности параметры выборки контролировались по полу и возрасту. Отклонения контролируемых показателей в пределах допустимых значений (максимальное отклонение — 1,8%).

Хотя эти различия и не являются статистически значимыми, в 2005 году зафиксирована самая низкая доля респондентов вообще не посещавших оперные и балетные спектакли, за исключением 1991 года.

Анализ социально-демографических различий исследования 2005 года показывает, что чуть более активны женщины, несколько выше посещаемость среди респондентов в возрасте 30-44 года, у людей с высшим гуманитарным образованием, специалистов и руководителей. Доход существенного значения не имеет, за исключением того же пункта — те, кто ни разу не был на спектаклях, имеют самые низкие душевые доходы. Снова отметим, что посещаемость выше среднего уров-

Таблица 1. Динамика посещаемости в 1991-2005 гг., % по столбцу

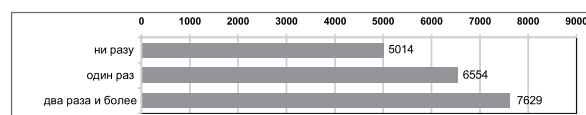
Количество посещений	Год проведения исследования								Среднее число посещений за все годы наблюдений
	1991	1993	1994	1995	1996	1998	2000	2005	
Драматические спектакли									
Ни разу	69	74	71	75	76	75	71	72	0,88
Один раз	10	10	8	9	8	8	11	11	
Два раза и более	21	16	21	16	16	17	18	17	
Число посещений в год в расчете на одного человека	0,98	0,79	0,97	0,76	0,88	0,90	0,99	0,74	
Музыкальные спектакли									
Ни разу	78	84	84	88	87	86	86	82	0,42
Один раз	9	8	7	6	6	6	6	9	
Два раза и более	13	8	9	6	7	8	8	9	
Число посещений в год в расчете на одного человека	0,63	0,21	0,44	0,31	0,41	0,42	0,54	0,40	
Концерты музыки академических жанров									
Ни разу	83	86	87	91	89	89	88	91	0,38
Один раз	3	5	4	4	5	4	5	5	
Два раза и более	14	9	9	6	6	7	7	4	
Число посещений в год в расчете на одного человека	0,63	0,49	0,44	0,31	0,41	0,42	0,36	0,22	
Концерты популярной музыки									
Ни разу	67	79	84	86	79	83	79	79	0,66
Один раз	10	8	5	5	6	7	8	8	
Два раза и более	23	13	11	9	15	10	13	13	
Число посещений в год в расчете на одного человека	1,21	0,61	0,48	0,43	0,81	0,51	0,64	0,58	
Концерты народной музыки									
Ни разу	89	96	95	98	98	97	96	96	0,10
Один раз	3	2	2	1	1	2	2	2	
Два раза и более	8	2	3	1	1	1	2	2	
Число посещений в год в расчете на одного человека	0,39	0,04	0,15	0,09	0,06	0,08	0,15	0,10	
Музеи и выставки									
Ни разу	60	57	64	69	61	67	61	70	1,43
Один раз	12	12	8	6	9	7	9	9	
Два раза и более	28	31	28	25	30	26	30	21	
Число посещений в год в расчете на одного человека	1,35	1,65	1,48	1,28	1,59	1,38	1,71	0,97	
Кино									
Ни разу	35	-	76	83	84	90	86	73	1,16
Один раз	7	-	5	5	5	4	5	8	
Два раза и более	57	-	19	12	11	6	10	20	
Число посещений в год в расчете на одного человека	3,86	-	1,14	0,64	0,60	0,30	0,44	1,14	

ня мы наблюдаем не среди коренных петербуржцев, а среди приезжих, проживших в городе от 5 до 20 лет.

Концерты музыки академических жанров. На концертах музыки академических жанров, по данным последнего исследования, в течение 12 месяцев ни разу не были 91% опрошенных и только 4% были два раза и более. Это рекордно низкие показатели за весь период наблюдений. Вполне естественно, что несколько активнее в посещении респонденты с высшим гуманитарным образованием и соответствующим социальным статусом. Отметим, что среди студентов доля побывавших на концертах академической музыки два раза и более, хоть и очень мала, но все же в два раза выше

(8,5%), чем в среднем по выборке. Впервые при анализе посещаемости мы фиксируем заметную связь этого показателя с душевыми доходами (см. рис. 1). Опять же отметим, что посещаемость выше среднего уровня мы наблюдаем не сре-

Рисунок 1. Средние душевые доходы в группах по посещаемости концертов музыки академических жанров, рубли



ди коренных петербуржцев, а среди приезжих, проживших в городе от 5 до 20 лет.

Концерты популярной музыки. На концертах популярной музыки в течение последних 12 месяцев ни разу не были 79% опрошенных и 13% были два раза и более. Процентные распределения аналогичны данным, полученным в исследовании 2000 года.

Хотя полученные различия и не являются статистически значимыми, все же отметим, что в этом случае несколько более активны мужчины. Чаще других на концерты популярной музыки ходят самые молодые респонденты, студенты и руководители разного уровня. По критерию образования несколько активнее респонденты с высшим образованием; зафиксирована слабая связь посещаемости с душевыми доходами. Опять же отметим, что наибольшую активность в посещениях концертов мы наблюдаем не среди коренных петербуржцев, а среди приезжих, но на этот раз это люди приехавшие недавно, со стажем жизни в Петербурге не превышающем 5 лет.

Концерты народной музыки. На концертах народной музыки в течение последних 12 месяцев ни разу не были 96% опрошенных и только 4% были один раз и более. Процентные распределения аналогичны данным, полученным в исследовании 2000 года. Традиционно для концертов народной музыки характерна самая низкая посещаемость.

Несколько с большей вероятностью в аудитории этих концертов можно встретить людей с высшим образованием, студентов, мигрантов, живущих в Петербурге менее 20 лет.

Музеи и выставки. Посещение музеев и выставок в 2005 году зафиксировано на самом низком уровне за весь период наблюдений. Традиционно посещаемость выше среди молодых людей, более образованных и имеющих душевые доходы выше среднего уровня. Отметим в очередной раз, что активнее и в этом случае приезжие, а не коренные горожане.

Кинотеатры. Посещаемость кинотеатров, наоборот, заметно выросла (по сравнению с 2000 годом в 2,5 раза) и уступает теперь только 1991 году — последнему дореформенному году. Чаще всего в кино ходят самые молодые люди (18-29 лет, студенты). Существенна связь с душевыми доходами: так среди респондентов с доходами до 2,5 т. рублей 94% не были в кино ни разу и только 1% пять раз и более, а в группе с доходами 10 т. рублей и более — 53% не были ни разу и 21% — пять и более раз. Опять же наибольшую активность мы фиксируем среди мигрантов, живущих в Петербурге не более 20 лет.

Подводя итог этому разделу, можно сказать, что анализ посещаемости различных учреждений культуры показывает устойчивость данных для всего периода наблюдений начиная с 1991 года. Минимальная доля вообще не посещавших театры, концерты, музеи ни разу не опускалась ниже отметки в 57% (доля ни разу не посещавших музеи и выставки в 1993 году). Наилучшие показатели посещаемости приходятся на 1991 год: по всем годам наблюдений минимальная доля респондентов, не посещавших различные культурные мероприятия приходится на этот год (за исключением му-

Таблица 3. Взаимосвязь посещений различных учреждений культуры с длительностью проживания в Петербурге среди респондентов в возрасте 18-29 лет

Посещение спектаклей, концертов и т.д.		Длительность проживания		
		до 20 лет	более 20 лет	всю жизнь
		% по столбцу		
Драматические спектакли	ни разу	58,9%	73,9%	70,9%
	один раз	12,5%	17,4%	9,3%
	два раза	8,9%	8,7%	9,3%
	три раза и более	19,6%		10,6%
Музыкальные спектакли	ни разу	75,0%	78,3%	84,8%
	один раз	16,1%	13,0%	6,6%
	два раза и более	8,9%	8,7%	8,6%
Концерты АЖ	ни разу	83,9%	87,0%	92,1%
	один раз	8,9%	8,7%	3,3%
	два раза и более	7,1%	4,3%	4,6%
Популярная музыка	ни разу	60,7%	87,0%	62,9%
	один раз	5,4%	8,7%	11,9%
	два раза	12,5%	4,3%	7,9%
	три раза и более	21,4%		17,2%
Народная музыка	ни разу	85,7%	100,0%	96,0%
	один раз и более	14,3%		4,0%
Музеи	ни разу	51,8%	82,6%	64,2%
	один раз	5,4%	4,3%	12,6%
	два раза	16,1%	8,7%	7,9%
	три раза	7,1%	4,3%	4,6%
	4-6 раз и более	19,6%		10,6%
Кино	ни разу	30,4%	34,8%	55,6%
	один раз	7,1%	8,7%	9,9%
	два раза	14,3%	17,4%	3,3%
	три раза	14,3%	8,7%	6,0%
	4-6 раз и более	33,9%	30,4%	25,2%
Всего		24,3%	10,0%	

зеев и выставок, по которым минимум не посещений приходится на 1993 год). Наиболее неблагоприятен 1995 год — на него приходится самое большое число пиков не посещений (см. табл.2). Таким образом, с одной стороны, устойчивость данных позволяет предполагать, что мы зафиксировали базовое деление горожан по критерию активности в сфере культуры, но, с другой стороны, тот факт, что в 1991 году, предшествующему началу реформ, мы имели самый низкий уровень не посещений различных учреждений культуры говорит о том, что наблюдаемая устойчивость, возможно, обманчива и является следствием специфики функционирования искусства и условий жизни населения в последние пятнадцать лет.

По данным 2005 года подавляющая часть респондентов вообще не посещает учреждений культуры: доля ни разу не побывавших за последние 12 месяцев колеблется от 70% (музеи) до 96% (народная музыка). При этом по показателям посещаемости драматических спектаклей, концертов музыки академических жанров, музеев и выставок в этом году зафиксирован самый низкий уровень за весь период наблюдений и только посещаемость кинотеатров существенно выросла (в 2,5 раза по сравнению с 2000 годом), но и в кино ни разу не были 73% опрошенных.

Наибольший уровень отчуждения от культурной жизни города фиксируется среди пожилых людей в возрасте от 60 лет и старше, пенсионеров, респондентов с душевым доходом не превышающим 2,5 т. рублей и рабочих. Наиболее активны в посещении театров, концертов и т.д. более молодые и более образованные горожане. Уровень доходов респондентов влияет на посещаемость, но не так заметно, как это можно было ожидать. Эти социально-демографические характеристики, различающие пассивных и активных участников культурной жизни, характерны не только для последнего исследования, но и для всего периода наблюдений.

Отдельный вопрос, требующий дополнительного рассмотрения, — зафиксированная нами повышенная активность среди мигрантов по сравнению с людьми родившимися в нашем городе. Дело в том, что среди мигрантов, живущих в Петербурге до 20 лет ничтожна мала доля людей старшей возрастной группы, а именно она наиболее отчуждена от культурной жизни города. Таким образом, активность среди мигрантов может быть следствием возрастных особенностей этой группы. Для проверки из всего массива респондентов были выделена возрастная группа от 18 до 29 лет и уже на этой подвыборке мы посмотрели как связано посещение различных учреждений культуры с длительностью проживания. Таблица 3 показывает, что и в этом случае, хотя различия и не являются статистически значимыми, доля респондентов, никуда не ходивших за последние двенадцать месяцев, среди мигрантов со сроком жизни до 20 лет меньше, чем среди родившихся в Петербурге; доля максимально посещавших что-либо, наоборот, немного больше.

Мигрантам, приезжающим в «культурную столицу» необходимо приспособиться, ощутить свою принадлежность к городу, и они идут в театры, музеи, поскольку видят в этом необходимое условие адаптации. Уроженцы Петербурга обманываются представлением, что особый культурный статус дает им сам факт рождения в этом городе, им не надо никому, ничего доказывать, они заняты другими проблемами и мало озабочены проблемой повышения своего культурного уровня, а семья и школа не обеспечивает необходимого уровня развития эстетических потребностей, наличие которых влечет человека к общению с миром художественной культуры. Может быть этим можно объяснить различия в активности в сфере культуры мигрантов и петербуржцев с рождения?

Интегральные характеристики приобщенности населения к культурной жизни

Наряду с анализом частоты посещений горожанами различных учреждений культуры, мы фиксируем и интегральный показатель, который условно называется индексом приобщенности к культурной жизни. Индекс получен в результате суммирования посещения населением музеев, концертов, театров и т.д. Выделяются четыре группы респондентов по критерию приобщенности:

1. нулевой уровень приобщенности — группу образуют респонденты, которые не были ни разу или были только один раз в течение года в театрах, на различных концертах и выставках;
2. низкий уровень — в группу входят респонденты, побывавшие в течение года где-либо от двух до четырех раз в сумме;
3. средний уровень — от пяти до девяти посещений в сумме;
4. высокий уровень — группу образуют респонденты, побывавшие в течение года где-либо десять и более раз.

Рисунок 2. Интегральный показатель приобщенности к культурной жизни, % от всех опрошенных (ноябрь 2005 года)

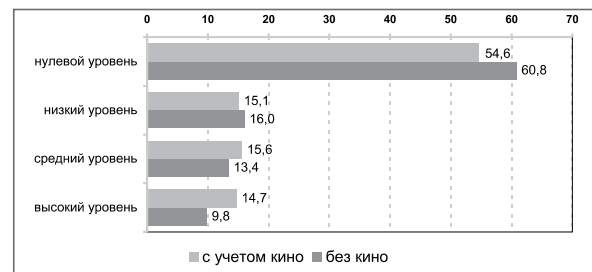


Рисунок 3. Динамика индекса приобщенности к культурной жизни, % от всех опрошенных

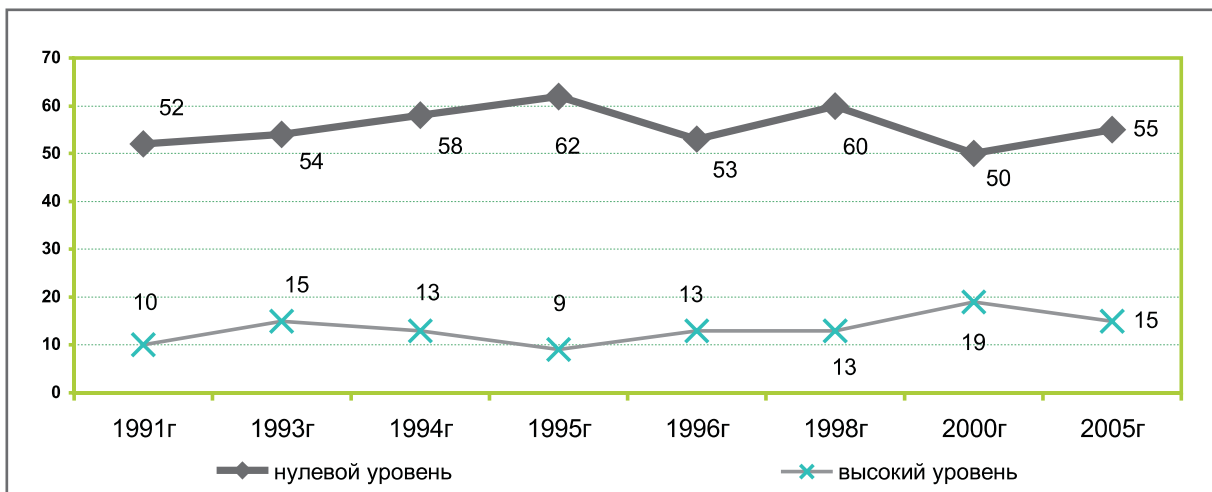


Рисунок 4. Динамика доли респондентов с высоким уровнем приобщенности к культурной жизни без учета посещений кинотеатров, %

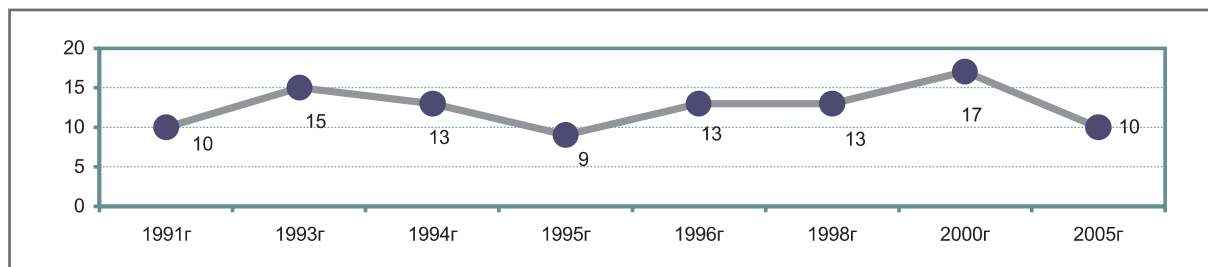
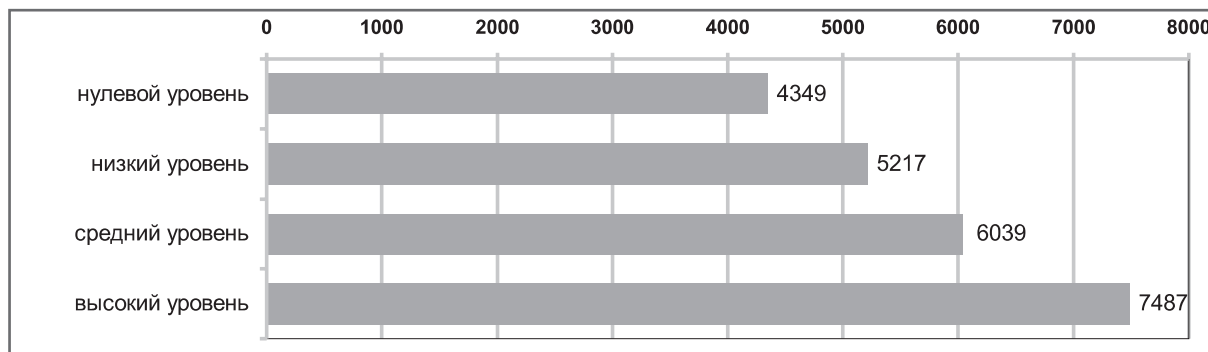


Таблица 4. Взаимосвязь индекса приобщенности с социально-демографическими характеристиками респондентов, % по столбцу

Социально-демографические характеристики респондентов		Индекс приобщенности к культурной жизни				
		нулевой уровень	низкий уровень	средний уровень	высокий уровень	Доля группы в общем числе респондентов
Пол	мужской	42,5%	53,0%	44,9%	42,9%	44,5%
	женский	57,5%	47,0%	55,1%	57,1%	55,5%
Возраст — группы	18 — 29 лет	15,4%	23,2%	32,1%	42,2%	23,1%
	30 — 44 года	24,2%	31,8%	32,7%	34,0%	28,1%
	45 — 59 лет	27,1%	29,1%	24,4%	17,7%	25,6%
	60 лет и старше	33,3%	15,9%	10,9%	6,1%	23,2%
Уровень образования	неполное среднее	4,8%				2,6%
	среднее	64,1%	49,7%	42,3%	29,9%	53,5%
	высшее или нез. высшее другое	15,4%	23,2%	27,6%	29,9%	20,6%
	высшее или нез. высшее гуманитарное	15,8%	27,2%	30,1%	40,1%	23,3%
Социальный статус	рабочие	24,5%	20,5%	13,5%	10,2%	20,1%
	служащие без высшего образ.	7,9%	9,9%	11,5%	7,5%	8,7%
	специалисты с высшим образ.	11,7%	27,8%	37,2%	36,7%	21,8%
	руководители и инд. бизнес	1,8%	3,3%	5,1%	6,8%	3,3%
	студенты	5,5%	9,9%	14,1%	18,4%	9,4%
	пенсионеры	38,1%	19,9%	9,6%	8,2%	26,5%
	домохозяйки	5,3%	2,6%	3,8%	3,4%	4,4%
	прочие	5,1%	6,0%	5,1%	8,8%	5,8%
Душевой доход группы	затруднились или отказались ответить	20,0%	21,3%	14,6%	21,4%	19,6%
	до 2500 рублей	19,4%	7,3%	4,0%	2,1%	12,7%
	до 3000 рублей	23,7%	24,0%	17,2%	11,7%	21,0%
	до 4000 рублей	10,4%	11,3%	13,9%	9,0%	10,8%
	до 6000 рублей	11,8%	14,0%	17,9%	13,8%	13,4%
	до 9000 рублей	8,5%	9,3%	14,6%	20,7%	11,3%
	10000 рублей и более	6,3%	12,7%	17,9%	21,4%	11,2%
Длительность проживания	до 20 лет	10,3%	14,7%	17,9%	25,9%	14,4%
	более 20 лет	36,6%	26,7%	30,1%	15,0%	30,9%
	всю жизнь	53,1%	58,7%	51,9%	59,2%	54,7%
Всего		54,6%	15,1%	15,6%	14,7%	100,0%

Рисунок 5. Средние душевые доходы в группах по индексу приобщенности, рубли



До 2000 года в расчет не бралось посещение кинотеатров, поэтому для правильного понимания динамики происходящих изменений на рис.2. приведены данные, не учитывающие посещение кинотеатров.

Главный вывод, который мы можем сделать из полученных результатов, состоит в устойчивости в делении взрослого населения по критерию приобщенности к культурной жизни Петербурга за весь период наблюдений. Группа с нулевым уровнем приобщенности составляет от 50 до 62% населения за весь период наблюдений, что позволяет утверждать, что не менее половины взрослого населения города никак не пользуются возможностью проживания в культурной столице России и вряд ли есть основания полагать, что доля пассивного населения может существенно сократиться в обозримом будущем. Социально-демографические характеристики населения с разным уровнем культурной активности так же устойчивы. По данным исследования ноября 2005 года в наибольшей мере отчуждены от культурной жизни пожилые люди, с низким уровнем образования и низкими доходами (средний возраст в группе с нулевым уровнем приобщенности к культурной жизни равен 50 годам, средний душевой доход — 4349 рублей; средний возраст по всем опрошенным равен 45 годам, средний душевой доход без учета затруднившихся и отказавшихся назвать доход составлял 5203 рубля); по социальному статусу это пенсионеры и рабочие (см. табл. 4). В то же время и среди молодежи, людей с высшим образованием, с самыми высокими душевыми доходами мы так же можем видеть большое количество людей с нулевым уровнем приобщенности — 30-40%.

Доля населения с высоким уровнем приобщенности к культурной жизни так же очень устойчива и колеблется от 9 до 17% (без учета кино), то есть активными участниками культурной жизни города являются примерно 15% взрослого населения. Три четверти этой группы — люди в возрасте до 44 лет, более 40% имеют душевой месячный доход не менее шести тысяч рублей (средний возраст в группе равен 35 годам, средний душевой доход — 7060 рублей); 70% имеют высшее или незаконченное высшее образование (из них 40% с гуманитарным образованием). По социальному статусу наиболее активны: специалисты с высшим образованием (37% в группе с высоким уровнем и 22% доля в выборке), руководители и индивидуальные предприниматели (7% к 3%) и студенты — 18% в группе с высоким уровнем к 9% в выборке. Наибольшую активность демонстрируют мигранты со сроком жизни в Петербурге до 20 лет: при их доле в выборке в 14% они составляют 26% группы с высоким уровнем приобщенности; живущие в городе более 20 лет, наоборот, наиболее пассивны — при их доле в выборке в 31%, они составляют в группе «активистов» только 15%; родившиеся в Петербурге составляют 59% активно приобщенных, но их доля в выборке 55%, то есть разница не существенна.

Закреплено связь удовлетворенности досугом с активностью в посещении театров, концертов и т.д. Среди неудовлетворенных проведением свободного времени 68% имеют нулевой уровень приобщенности и 9% высокий уро-

вень; в группе удовлетворенных эти доли составляют 44% и 20%. Однако отметим, что 44% респондентов, которых досуг вполне устраивает, имеют нулевой уровень приобщенности к культурной жизни.

Событие в культурной жизни

Наряду с формальным анализом общения респондентов с миром искусства, выраженного в подсчете числа посещений чего-либо, мы попытались понять их предпочтения в сфере художественной культуры. Для этого у респондентов, хотя бы раз в год побывавших где-либо, мы спросили: **КАКОЕ СОБЫТИЕ (спектакль, концерт, выставка и т.д.) В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ ПЕТЕРБУРГА, НА КОТОРОМ ВЫ ПОБЫВАЛИ В ТЕЧЕНИЕ ЭТОГО ГОДА, ПРОИЗВЕЛО НА ВАС НАИБОЛЕЕ СИЛЬНОЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ?** На этот вопрос ответили 270 человек и ими было названо 145 различных вариантов ответа. Бесспорным лидером оказался фильм «9 рота» — его назвали в качестве события 41 человек или 4,1% от всех опрошенных. Из однозначно называемых событий наиболее часто еще встречалось следующее: фильм «Турецкий гамбит» и посещение Русского музея (по 10 упоминаний), посещение Эрмитажа (8 упоминаний), концерт Леонтьева, посещение Петергофа и фильм «Первый после бога» (по 7 упоминаний), балеты «Щелкунчик» и «Лебединое озеро», посещение Янтарной комнаты (по 5 упоминаний). Все многообразие ответов было классифицировано, результат приведен на рис.6.

Прежде всего, отметим, что для определенной части респондентов проблема выбора не стояла: если они были где-либо в течение года только один раз и при этом ответили на вопрос о наиболее понравившемся культурном событии (таковых 9% — имеющих нулевой уровень приобщенности и ответивших на этот вопрос), то это означает для них, — что видели, то и произвело наибольшее впечатление.

Итак, чаще всего респонденты в качестве события называли кино, что, видимо, не должно удивлять: в массовом опросе и должно лидировать самое массовое из искусств (если не учитывать телевидения), и если так и случилось, значит кино опять становится искусством масс.

Если попытаться ранжировать приведенную типологию с точки зрения развитости художественного вкуса, то кино можно считать нижней ступенью, а оперу, балет и музыку академических жанров — высшим уровнем развития вкуса (оговорюсь, что, во первых, ранжирование основано только на личном опыте и пристрастиях автора, хотя дальнейший анализ покажет, что эти пристрастия не беспочвенны, и, во вторых, речь идет о типологии именно видов и жанров искусства, понятно, что отдельные художественные произведения в любом жанре могут иметь высочайший художественный уровень и удовлетворять самые изысканные вкусы). Таблица 5 показывает, что кино как событие чаще называли люди с нулевым и низким уровнем приобщенности; респонденты со средним уровнем чаще всего называли какой-либо драматический спектакль; с высоким уровнем — оперные или балетные спектакли, или концерты музыки академических

Таблица 5. Взаимосвязь индекса приобщенности с типологией предпочтений, % по столбцу от числа ответивших (27% от всех опрошенных)

Типология предпочтений	Индекс приобщенности к культурной жизни			
	нулевой уровень	низкий уровень	средний уровень	высокий уровень
кинофильм	39,3%	39,1%	23,0%	17,4%
опера, балет, концерт музыки академических жанров	3,6%	13,0%	12,6%	26,7%
драматический спектакль	17,9%	10,1%	34,5%	17,4%
концерт популярной музыки, эстрада	21,4%	15,9%	20,7%	19,8%
музеи, выставки	17,9%	21,7%	9,2%	18,6%

Таблица 6. Взаимосвязь социально-демографическими характеристиками респондентов с типологии предпочтений, % по строке от числа ответивших (27% от всех опрошенных)

Социально-демографические характеристики респондентов		Типология предпочтений				
		кинофильм	опера, балет, концерт музыки академических жанров	драматический спектакль	концерт популярной музыки, эстрада	музеи, выставки
Пол	мужской	41,9%	12,9%	14,5%	14,5%	16,1%
	женский	14,4%	19,2%	26,7%	23,3%	16,4%
Возраст группы	18 — 29 лет	44,0%	11,9%	8,3%	19,0%	16,7%
	30 — 44 года	28,3%	20,7%	28,3%	9,8%	13,0%
	45 — 59 лет	14,8%	13,1%	24,6%	29,5%	18,0%
	60 лет и старше	3,0%	21,2%	27,3%	27,3%	21,2%
Уровень образования	неполное среднее					
	среднее	30,4%	9,6%	22,6%	20,0%	17,4%
	высшее или нез. высшее другое	25,8%	17,7%	14,5%	21,0%	21,0%
	высшее или нез. высшее гуманитарное	23,7%	23,7%	23,7%	17,2%	11,8%
Социальный статус	рабочие	44,1%	8,8%	11,8%	11,8%	23,5%
	служащие без высшего образ.	22,6%	9,7%	35,5%	19,4%	12,9%
	специалисты с высшим образ.	26,3%	24,2%	18,9%	16,8%	13,7%
	руководители и инд. бизнес		40,0%	30,0%	10,0%	20,0%
	студенты	44,7%	10,5%	7,9%	23,7%	13,2%
	пенсионеры	5,1%	10,3%	30,8%	33,3%	20,5%
	домохозяйки	11,1%	22,2%	22,2%	22,2%	22,2%
	прочие	42,9%	7,1%	28,6%	7,1%	14,3%
Душевой доход группы	затруднились или отказались ответить	20,0%	17,5%	7,5%	35,0%	20,0%
	до 2500 рублей			66,7%	22,2%	11,1%
	до 3000 рублей	25,0%	11,5%	19,2%	23,1%	21,2%
	до 4000 рублей	32,4%	23,5%	20,6%	2,9%	20,6%
	до 6000 рублей	25,0%	11,4%	20,5%	31,8%	11,4%
	до 9000 рублей	34,7%	20,4%	26,5%	6,1%	12,2%
	10000 рублей и более	31,0%	19,0%	21,4%	14,3%	14,3%
Длительность проживания	до 20 лет	37,7%	16,4%	19,7%	9,8%	16,4%
	более 20 лет	30,8%	15,4%	19,2%	19,2%	15,4%
	всю жизнь	19,2%	16,9%	23,1%	23,8%	16,9%
Всего		27,0%	16,3%	21,1%	19,3%	16,3%

Рисунок 6. Типология культурных «событий», % от ответивших



жанров. Следовательно, мы имеем основания говорить, что частота посещения учреждений культуры находится во взаимосвязи с уровнем развития художественного вкуса.

Анализ социально-демографических различий при ответах на вопрос о культурном событии показал сильную дифференциацию ответов по признаку пола — 42% мужчин назвали какой-то кинофильм в качестве наиболее понравившегося события, все остальное называлось в 2,5 — 3 раза реже, а женщины, наоборот, называли кино реже всего (14%). Так же отметим особую популярность кино среди молодежи: 44% респондентов в возрасте 18-29 лет назвали кино, все остальное называлось значительно реже; в группе 30-44 лет кино делит первое место с драматическими спектаклями, в более старших возрастных группах кино уступает лидерство другим жанрам и видам искусства. Наряду с популярностью кино среди молодежи, в качестве события кино чаще всего называлось в группе рабочих(см. табл.6).

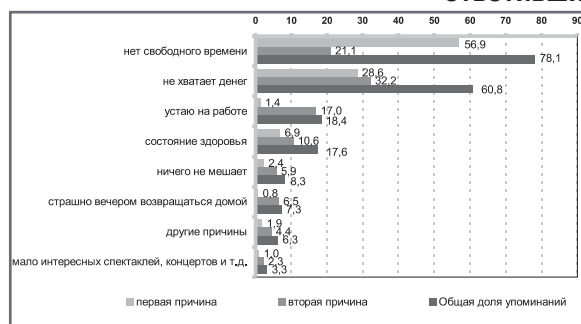
Желание чаще ходить в театры, музеи, на концерты и причины этому препятствующие

Назову вам два суждения, а вы скажите, пожалуйста, с каким из них вы согласны?

1. Современный культурный человек должен хотя бы несколько раз в год побывать в театрах, музеях, на различных концертах.
2. При современном уровне развития телевидения, аудио, видеозаписи, интернета совершенно не обязательно ходить в театры, музеи и т.д. — культурная жизнь придет к тебе в дом сама.
3. Затруднение в ответе.

Как мы видим из приведенных данных в табл.7, подавляющее большинство опрошенных считает посещение театров, музеев, концертов необходимым для культурного человека. Эту позицию разделяет подавляющее большинство во всех группах по уровню приобщенности к культурной жизни. Таким образом, в нормативном сознании горожан актив-

Рисунок 7. Что мешает ходить чаще, % от ответивших



ность в сфере культуры является абсолютно необходимым стандартом поведения культурного человека.

Таблица 8 показывает, что почти две трети опрошенных заявляют о своем желании чаще бывать где-либо. Несколько меньшая доля потенциальных посетителей фиксируется в группе с нулевым уровнем приобщенности, но здесь очевидна связь с возрастом респондентов. Существенно различие в желании быть более активными в сфере культуры между мужчинами и женщинами: говорят «да» 52% мужчин и 71% женщин. Среди рабочих доля с неудовлетворенным культурным спросом заметно ниже (50%), в сравнении с другими статусными группами, за исключением пенсионеров (возраст) и руководителей, которые, видимо, полагают, что они и так достаточно активны.

Среди причин, препятствующих посещению театров, концертов и т.д. (вопрос задавался респондентам, изъявившим желание чаще ходить куда-либо, см. рис.7) чаще всего называются две — нет свободного времени и нет денег, все остальные причины оказывают гораздо меньшее влияние, по мнению респондентов, на их активность в посещении учреждений культуры. Анализ показывает, что эти причины вполне обоснованны: те, кто сетует на нехватку денег

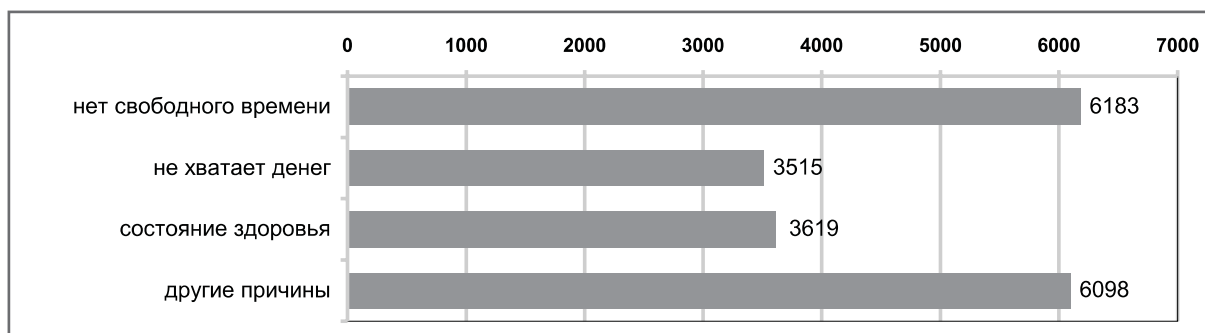
Таблица 7. Взаимосвязь индекса приобщенности с установкой на необходимость культурному человеку ходить в театры и т.д., % по строке

		Необходимо ли бывать в театрах, музеях и т.д.		
		да	нет	затруднение в ответе
Индекс приобщенности к культурной жизни	нулевой уровень	79,7%	14,5%	5,9%
	низкий уровень	88,6%	8,1%	3,4%
	средний уровень	83,3%	8,3%	8,3%
	высокий уровень	92,5%	4,1%	3,4%
Всего		83,5%	11,0%	5,5%

Таблица 8. Взаимосвязь индекса приобщенности с желанием чаще бывать на концертах и т.д., % по строке

		ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ЧАЩЕ ХОДИТЬ НА СПЕКТАКЛИ, КОНЦЕРТЫ, ВЫСТАВКИ, В КИНО?		
		нет	затруднение в ответе	да
Индекс приобщенности к культурной жизни	нулевой уровень	26,3%	17,8%	55,9%
	низкий уровень	14,7%	11,3%	74,0%
	средний уровень	24,4%	5,8%	69,9%
	высокий уровень	30,1%	3,4%	66,4%
Всего		24,8%	12,9%	62,3%

Рисунок 8. Средние душевые доходы в группах в зависимости от первой названной причины, рубли



действительно имеют низкие душевые доходы; молодые респонденты с приличными доходами чаще говорят о нехватке свободного времени; у пожилых не только не хватает денег, но и здоровье оставляет желать лучшего и т.д.

Знание истории культуры Петербурга

Наряду с анализом приобщенности горожан к культурной жизни, нам было важно понять каков культурный уровень петербуржцев, в какой мере они знакомы с историей петербургской культуры. Понятно, что в рамках массового опроса очень сложно (если вообще возможно) измерить столь эфемерное понятие как уровень культуры населения. Однако, мы полагали, что есть некоторые хрестоматийные истины, знание которых является хоть и недостаточным, но необходимым условием для того, чтобы считать кого-либо интеллигентным, культурным человеком, настоящим петербуржцем. Решив, что подобное суждение априорно верно, мы предложили респондентам поиграть в игру и ответить на вопросы, связанные с историей культуры Санкт-Петербурга.

Вот эти вопросы: «Кто из скульпторов является автором памятника Петру Великому, более известного под названием «Медный всадник»?»; «Кто из архитекторов является автором проекта Александринского (Пушкинского) театра в Петербурге?»; «Кто из поэтов является автором этих строк «...И не пуская тьму ночную/ На золотые небеса/ Одна заря сменить другую/ Спешит, дав ночи полчаса ...?»; «Кто из композиторов является автором оперы «Пиковая дама»?

Как нам кажется, предложить более простые вопросы было просто невозможно, ведь все они связаны с ключевыми фигурами в истории культуры нашего города, без которых символическое пространство Петербурга просто немислимо. Кроме того, все вопросы имеют очевидные коннотации с центральной фигурой в истории русской художественной культуры — А.С.Пушкиным, что только усиливает хрестоматийность поставленных вопросов.

Как видно из таблицы 9, ни по одному вопросу доля правильных ответов не превысила 43%, меньше всего знают

Таблица 9. Доля правильных ответов в группах по приобщенности к культурной жизни, % от всех опрошенных

		Скульптор	Архитектор	Поэт	Композитор
		правильный ответ	правильный ответ	правильный ответ	правильный ответ
		% по строке			
Индекс приобщенности к культурной жизни	нулевой уровень	35,0%	22,9%	31,4%	27,9%
	низкий уровень	39,1%	30,5%	32,5%	35,8%
	средний уровень	56,4%	37,2%	55,8%	52,3%
	высокий уровень	60,5%	46,3%	66,0%	65,3%
Индекс приобщенности (без кино)	нулевой уровень	34,3%	23,1%	31,0%	27,0%
	низкий уровень	47,5%	35,6%	43,1%	44,4%
	средний уровень	58,2%	39,6%	60,4%	61,2%
	высокий уровень	65,3%	48,0%	67,3%	67,3%
Всего		42,7%	29,7%	40,4%	38,4%

Таблица 10. Интегральный показатель знания истории культуры Петербурга в группах по приобщенности к культурной жизни, % по строке

		Индекс знания истории культуры Петербурга					
		ни одного правильного ответа	один правильный ответ	два правильных ответа	три правильных ответа	все ответы правильны	Средний балл
Индекс приобщенности к культурной жизни	нулевой уровень	39,9%	24,8%	20,2%	8,3%	6,8%	2,2
	низкий уровень	34,4%	22,5%	21,9%	13,2%	7,9%	2,4
	средний уровень	13,5%	20,0%	31,6%	21,9%	12,9%	3,0
	высокий уровень	15,0%	15,6%	20,4%	14,3%	34,7%	3,4
Индекс приобщенности (без кино)	нулевой уровень	39,6%	26,2%	20,2%	7,8%	6,3%	2,2
	низкий уровень	25,6%	20,0%	23,8%	19,4%	11,3%	2,7
	средний уровень	14,2%	14,2%	30,6%	20,1%	20,9%	3,2
	высокий уровень	13,3%	14,3%	20,4%	15,3%	36,7%	3,5
Всего		31,3%	22,4%	22,3%	12,0%	12,0%	2,5

архитектора Александринского театра, по остальным вопросам доля правильных ответов колеблется незначительно. Очевидна связь с приобщенностью к культурной жизни — чем выше уровень приобщенности, тем больше доля людей, обладающих элементарными знаниями по истории культуры Петербурга.

В таблице 10 приведен интегральный показатель осведомленности в вопросах истории культуры нашего города. Чуть меньше трети опрошенных не смогли дать ни одного правильного ответа и только 12% горожан можно назвать «знатоками» — они знали правильный ответ на все вопросы. Очевидна связь посещаемости учреждений культуры с уров-

Таблица 11. Взаимосвязь посещений с индексом знания истории культуры, % по строке

Посещение концертов, спектаклей и т.д.		Индекс знания истории культуры Петербурга					
		ни одного правильного ответа	один правильный ответ	два правильных ответа	три правильных ответа	все ответы правильны	Средний балл
Драматические спектакли	ни разу	36,4%	25,1%	20,6%	10,3%	7,7%	2,3
	один раз	23,9%	15,6%	25,7%	17,4%	17,4%	2,9
	два раза	15,1%	17,8%	19,2%	19,2%	28,8%	3,3
	три раза и более	14,4%	13,4%	33,0%	13,4%	25,8%	3,2
Музыкальные спектакли	ни разу	35,4%	25,0%	21,2%	10,6%	7,8%	2,3
	один раз	17,4%	15,1%	30,2%	18,6%	18,6%	3,1
	два раза и более	7,8%	5,6%	23,3%	18,9%	44,4%	3,9
Концерты АЖ	ни разу	33,1%	23,7%	22,0%	11,9%	9,4%	2,4
	один раз	13,0%	10,9%	28,3%	19,6%	28,3%	3,4
	два раза и более	11,9%	7,1%	21,4%	7,1%	52,4%	3,8
Популярная музыка	ни разу	34,2%	23,5%	22,5%	10,5%	9,3%	2,4
	один раз	22,0%	20,7%	25,6%	11,0%	20,7%	2,9
	два раза	25,5%	18,2%	20,0%	18,2%	18,2%	2,9
	три раза и более	15,6%	15,6%	18,2%	24,7%	26,0%	3,3
Народная музыка	ни разу	31,9%	22,7%	22,5%	11,7%	11,3%	2,5
	один раз и более	17,5%	15,0%	17,5%	20,0%	30,0%	3,3
Музеи	ни разу	37,6%	23,6%	21,5%	9,3%	8,0%	2,3
	один раз	25,6%	25,6%	16,3%	15,1%	17,4%	2,7
	два раза	12,3%	13,7%	38,4%	24,7%	11,0%	3,1
	три раза	7,8%	20,3%	23,4%	18,8%	29,7%	3,4
	4-6 раз и более	17,3%	17,3%	20,0%	16,0%	29,3%	3,2
Кино	ни разу	35,7%	21,4%	21,6%	12,0%	9,3%	2,4
	один раз	17,7%	22,8%	24,1%	13,9%	21,5%	3,0
	два раза	24,1%	24,1%	20,4%	13,0%	18,5%	2,8
	три раза	17,4%	23,9%	37,0%	8,7%	13,0%	2,8
	4-6 раз и более	20,0%	27,4%	20,0%	11,6%	21,1%	2,9
Всего		31,3%	22,4%	22,3%	12,0%	12,0%	2,5

нем знаний ее истории. Для наглядности и лучшего понимания различий между анализируемыми группами респондентов в таблицах 10 – 12 подсчитана средняя оценка знаний истории культуры по пятибалльной шкале (привычная нам школьная система оценок), где 1 – ни одного правильного ответа, 2 – один правильный ответ, ..., 5 – все ответы правильны). Средний уровень знаний истории культуры города по всем горожанам равен 2,5 баллов (до троечки не дотягиваем), в группе с нулевым уровнем приобщенности он равен 2,2 балла, в каждой следующей группе по приобщенности он возрастает и в группе с высоким уровнем достигает 3,5 баллов, но и среди активных участников культурной жизни города примерно каждый седьмой демонстрирует полное невежество и только немногим больше трети из них можно считать «знатоками» истории культуры Петербурга. Полученная связь посещаемости и уровня осведомленности достаточно очевидна и было бы странно, если бы она не фиксировалась, но при этом она позволяет нам полагать, что если бы мы изучали не только публичную сферу культурной жизни горожан, но и их поведение в сфере домашнего потребления (круг чтения, предпочтения в телевизионных передачах,

аудио, видеозаписях и т.д.), то полученные результаты мало бы отличались от того, что мы имеем сейчас.

Наибольший культурный эффект дает посещение оперных и балетных спектаклей и концертов музыки академических жанров: среди посещавших такие спектакли и концерты не менее двух раз в течение года самый высокий процент правильных ответов на все вопросы нашего теста (44% среди посетителей музыкальных спектаклей и 52% среди слушателей концертов) и самые высокие средние оценки – 3,9 и 3,8 соответственно (см. табл. 11). Отметим, что единственным видом искусства, где частота посещения не ведет к росту индекса знания истории культуры является кино: среди тех, кто был в кино в течение года только один раз средняя оценка равна 3,0 баллам, в группах с большим числом посещений средняя оценка снижается.

Анализ интегрального показателя в разрезе социально-демографических групп (табл. 12) показывает, что наиболее низкий культурный уровень мы наблюдаем у людей с неполным средним образованием – средняя оценка 1,5 балла (их доля невелика) и рабочих (1,9 балла). Несколькими баллами выше уровень знаний демонстрируют женщины; самый высокий

Таблица 12. Интегральный показатель знания истории культуры Петербурга по группам населения, % по строке

Социально-демографические характеристики респондентов		Индекс знания истории культуры Петербурга					
		ни одного правильного ответа	один правильный ответ	два правильных ответа	три правильных ответа	все ответы правильны	Средний балл
Пол	мужской	35,0%	23,9%	21,0%	10,6%	9,5%	2,4
	женский	28,3%	21,1%	23,3%	13,2%	14,1%	2,6
Возраст группы	18 – 29 лет	30,9%	29,1%	23,5%	8,7%	7,8%	2,3
	30 – 44 года	31,4%	20,4%	23,9%	9,6%	14,6%	2,6
	45 – 59 лет	26,7%	23,9%	23,9%	12,9%	12,5%	2,6
	60 лет и старше	36,6%	16,4%	17,2%	17,2%	12,5%	2,5
Уровень образования	неполное среднее	69,2%	15,4%	15,4%			1,5
	среднее	39,7%	24,7%	21,2%	9,9%	4,5%	2,1
	высшее или нез. высшее другое	22,9%	25,9%	23,9%	16,6%	10,7%	2,7
	высшее или нез. высшее гуманитарное	15,1%	14,7%	24,1%	14,2%	31,9%	3,3
Социальный статус	рабочие	44,5%	29,0%	17,5%	6,5%	2,5%	1,9
	служащие без высшего образ.	25,3%	28,7%	25,3%	12,6%	8,0%	2,5
	специалисты с высшим образ.	17,5%	18,9%	26,7%	13,4%	23,5%	3,1
	руководители и инд. бизнес	24,2%	3,0%	24,2%	24,2%	24,2%	3,2
	студенты	24,7%	31,2%	24,7%	9,7%	9,7%	2,5
	пенсионеры	37,0%	16,2%	20,0%	15,8%	10,9%	2,5
	домохозяйки	27,3%	20,5%	31,8%	9,1%	11,4%	2,6
	прочие	37,9%	29,3%	15,5%	6,9%	10,3%	2,2
Душевой доход группы	затрудились или отказались ответить	40,1%	21,9%	22,4%	8,9%	6,8%	2,2
	до 2500 рублей	43,5%	25,8%	15,3%	11,3%	4,0%	2,1
	до 3000 рублей	25,1%	24,2%	28,0%	15,9%	6,8%	2,6
	до 4000 рублей	21,5%	17,8%	21,5%	14,0%	25,2%	3,0
	до 6000 рублей	26,5%	22,0%	21,2%	13,6%	16,7%	2,7
	до 9000 рублей	26,8%	25,9%	21,4%	8,9%	17,0%	2,6
	10000 рублей и более	33,6%	16,4%	20,9%	11,8%	17,3%	2,6
Длительность проживания	до 20 лет	35,4%	25,7%	13,2%	9,0%	16,7%	2,5
	более 20 лет	36,0%	21,1%	23,1%	9,7%	10,1%	2,4
	всю жизнь	27,6%	22,2%	24,3%	14,0%	11,9%	2,6
Всего		31,3%	22,4%	22,3%	12,0%	12,0%	2,5

процент ответивших на все вопросы правильно у респондентов с высшим или незаконченным высшим гуманитарным образованием (средняя оценка уровня знаний равна 3,3 балла, наивысшая оценка по социально-демографическим группам респондентов), но и среди них таковых только 32%. Обратим внимание, что среди респондентов с высшим не гуманитарным образованием доля правильно отвечающих на все вопросы в три раза меньше, чем в случае наличия гуманитарного образования. С сожалением можно отметить, что по критерию возраста меньше всего «знатоков» среди молодежи, при этом даже среди студенческой молодежи каждый четвертый не знает ответов ни на один вопрос и только 10% правильно отвечают на все вопросы. Но в целом значимые возрастные различия не наблюдаются — так средний возраст группы респондентов не давших ни одного правильного ответа равен 46 годам, а в группе, где все ответы правильны — 47 годам. Нет большой разницы и в душевых доходах: в группе «профанов» он равен 5221 рублю, а в группе «знатоков» — 6089 рублям.

В завершении презентации результатов исследования рассмотрим данные проведенного факторного анализа, дающего некоторое представление о характере взаимосвязи всех основных ранее рассмотренных показателей. Хотя мы и не изучали качественные характеристики приобщенности населения к культурной жизни города и ограничивались в основном формальными критериями посещаемости, но введение показателей знания истории культуры города позволяет сделать некоторые общие выводы.

таклей, концертов поп-музыки и кинотеатров. Можно предположить, что репертуарная политика этих видов и жанров искусства в достаточной мере учитывает вкусы современной публики, что и позволяет привлекать внимание широкой аудитории. О массовости свидетельствует и отсутствие связи с индексом знания истории культуры Петербурга.

Второй фактор объединяет респондентов с высоким уровнем образования, любителей оперы, балета, посетителей филармонических концертов и владеющих минимумом знаний по истории культуры города. Набор связанных характеристик позволяет назвать этот фактор фактором элитарной культуры. Связь фактора с индексом приобщенности к культурной жизни незначительна, несколько сильнее она в случае расчета индекса без учета посещаемости кинотеатров. Таким образом, мы вправе считать, что на сегодняшний день элитарными остаются только эти виды музыкального искусства из всех видов и жанров, изучавшихся в рамках проведенного исследования. Нужно ли им тоже двигаться в сторону привлечения более широкой аудитории, пытаться найти массового слушателя (зрителя)? Наверное, да, но как это сделать, избежав пошлости и потакания дурному вкусу — большой вопрос.

Третий фактор объединяет молодых мужчин с высоким уровнем душевого дохода, чьи интересы в культурной сфере явным образом никак в нашем анализе не обнаруживаются, за исключением несколько повышенным вниманием к искусству кино. Не отличает их и осведомленность в истории культуры Петербурга.

Таблица 13. Факторная матрица

Анализируемые показатели	Факторы		
	1	2	3
Индекс приобщенности к культурной жизни	,873	,307	,212
Индекс приобщенности (без кино)	,850	,424	
Посещение музеев и выставок	,729	,284	
Посещение драматических спектаклей	,645	,288	-,100
Посещение кинотеатров	,588	-,159	,465
Посещение концертов популярной музыки	,584		,195
Уровень образования		,702	,282
Посещение музыкальных спектаклей	,367	,662	
Посещение концертов музыки академических жанров	,204	,649	
Индекс знания истории культуры Петербурга	,145	,623	
Душевой доход	,161	,232	,727
Пол	,113		-,638
Возраст	-,374	,100	-,594
Информативность фактора, %	27	17	13

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 8 iterations.

(в анализ не включен показатель посещаемости концертов народной музыки, по причине очень незначительной доли слушателей; в переменной образования максимальное значение присвоено респондентам с высшим и незаконченным высшим гуманитарным образованием)

Первый фактор можно назвать фактором массовой приобщенности к культурной жизни или фактором массовой культуры. Отсутствие значимых связей этого фактора с полом, образованием, душевым доходом и незначительная связь с возрастом респондентов позволяет говорить именно о массовой, то есть недифференцированной приобщенности к культурной жизни города. Эта приобщенность включает в себя прежде всего посещение музеев и выставок, драматических спек-

Возвращаясь к заявленной в начале статьи проблеме, мы можем сказать, что культурный слой «культурной столицы» достаточно тонок, но вряд ли есть основания полагать, что когда-нибудь, в царские или советские времена, он был больше. По настоящему культурные люди, те, кого принято у нас называть интеллигентами, всегда были, есть и, наверное, будут в меньшинстве. И в этом одна из главных причин всех бед России, а может быть и всей нашей цивилизации.