

Трансформация политического пространства Петербурга: новый ландшафт

Александр Казанцев

Агентство Социальной Информации, kazanzev@asinfo.ru

В ноябре - декабре 2004 года Агентством Социальной Информации (АСИ) по заказу информационного агентства «REGNUM» было проведено социологическое исследование, посвященное оценке перспектив партийного строительства на правом либеральном фланге. Количественный этап исследования осуществлялся на базе телефонного опроса взрослого населения Санкт-Петербурга, проведенного в период с 5 по 6 декабря 2004 года. Всего было опрошено 750 респондентов. Репрезентативность выборки обеспечивалась методом случайного отбора телефонных номеров из массива петербургских домашних телефонов. Параметры выборки относительно генеральной совокупности (всего населения Петербурга в возрасте старше 17 лет) контролировались по полу и возрасту респондентов. Дополнительно в процессе обработки данных производился «ремонт» выборки - все расчеты производились с весовыми коэффициентами, отражающими социально-демографическую структуру населения Санкт-Петербурга по полу и возрасту.

Проведенное исследование имело перед собой вполне определенные и на первый взгляд легко поддающиеся измерению задачи: оценка численности либерального¹ электората, оценка политических перспектив «старых» правых партий, определение целесообразности создания новой правой партии на базе старых или «с нуля», отношение к либеральным политическим лидерам и определение эффективной идеологической базы правых партий. Разрабатывая методику исследования, мы использовали ряд распространенных в исследовательской практике индикаторов электорального поведения российских избирателей, как то: электоральная активность, партийные предпочтения, политическая самоидентификация, отношение к Президенту РФ. В качестве дополнения, для более жесткой фильтрации правого, или либерального электората при анализе собственно содержательного блока вопросов (посвященному правым партиям и перспективам их развития) использовались два блока вопросов, первоначально рассматриваемые нами скорее как инструментальные. Первый из них характеризовал оценку респондентами уровня ограничения государством их гражданских прав и свобод в сфере получения объективной информации о событиях экономической и политической жизни страны и мира; в сфере экономической деятельности (возможность заниматься своим делом, зарабатывать деньги) и в политической сфере (возможность придерживаться своих политических ценностей и отстаивать свою позицию). Второй блок вопросов включал в себя 14 наборов противоположных по смыслу высказываний, характеризующих гражданские позиции респондентов относительно пределов полномочий государственной власти, пределов свободы рынка и относительно приоритетов в сферах международной и социальной политики государства.

В конечном итоге именно этот, инструментальный блок дал наиболее интересные результаты, полезные как с методической точки зрения при проведении электоральных

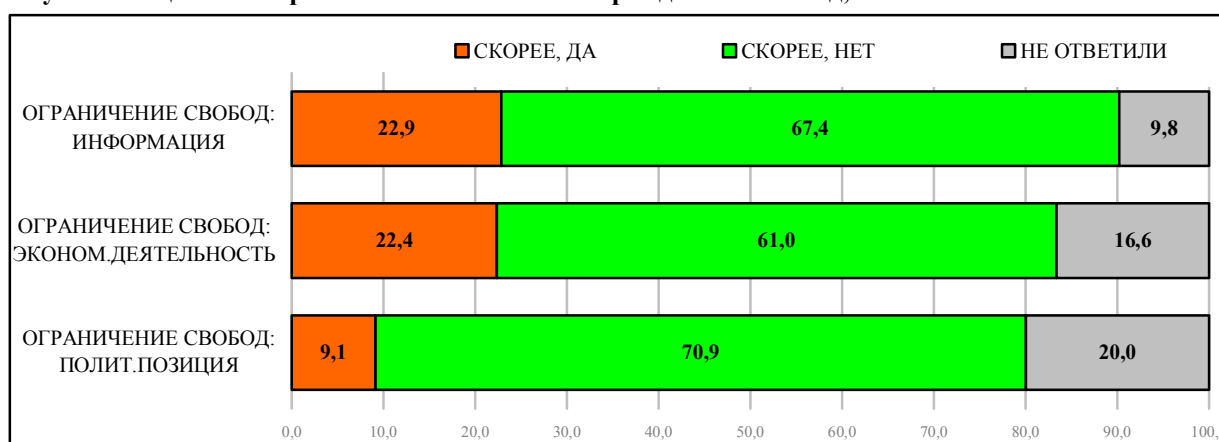
¹ Здесь под либерализмом мы понимаем тип политической практики и институтов, включающий в себя религиозную терпимость и свободу дискуссий, ограничение вмешательства государства в частную жизнь, конституционное правление, опирающееся на разделение властей и свободные выборы, а также экономику, основанную на частной собственности, рынке и свободе контракта. Более того, здесь мы ставим знак тождества между понятиями «либеральная партия» и «правая партия», и относим партии «СПС» и «Яблоко» именно в эту категорию, отдавая себе отчет в существовании полемики относительно принадлежности «СПС» и «Яблока» к правому политическому крылу.

исследований, так и с точки зрения понимания политических процессов в современной России. Рассмотрим полученные результаты.

Актуальность либеральных лозунгов: о свободе.

В период перестройки основным лозунгом проведения демократических реформ была идея освобождения человека как политического и экономического субъекта, слова «гласность», «рынок» и «демократия» звучали как музыка для полуголодного советского общества. Сейчас Россия формально имеет все атрибуты демократического политического режима. Для оценки ощущения избирателями полноты своих гражданских свобод респондентам задавались вопросы: «Если говорить лично о Вас, то на настоящий момент ограничивает ли государство Вашу свободу в сфере...: 1) Получения объективной информации о происходящих событиях, экономической и политической жизни страны и мира; 2) Экономической деятельности, возможности заниматься своим делом, зарабатывать деньги; 3) Политических взглядов, возможности придерживаться своих политических ценностей и отстаивать свою позицию» (См. рисунок 1).

Рисунок 1: Оценка избирателями полноты своих гражданских свобод, %



Большинство населения не ощущает ограничения государством своих гражданских свобод. Причем в ключевой для либералов сфере – сфере политических позиций, ограничения в которой были источником большинства революций и государственных переворотов² – гнет государства ощущается меньше всего. Ограничение доступа объективной информации – неизбежный атрибут демократического государственного устройства в эпоху масс-медиа, и часть населения, возможно, это осознает. (Здесь речь идет не о классическом понятии демократии, а о коммуникативных практиках средств массовой коммуникации в существующих демократических системах. Таким образом, демократия здесь понимается весьма узко - как политический метод легитимации элиты, контролирующей СМК. Как еще в 20-е годы 20-го века заметил классик исследований массовой коммуникации Уолтер Липман, “истина об отдаленных событиях или сложных проблемах вовсе не самоочевидна, а средства сбора информации о них носят специализированный технический характер и стоят больших денег”³) Наибольшая доля констатирующая ущемление гражданских свобод наблюдается среди молодежи, особенно студенческой (молодежи всегда был свойственен протест). Низкодоходная группа населения острее воспринимает ограничения свобод в сфере получения информации, высокодоходная группа - в экономической сфере. Выше средней доля констатирующая ограничение гражданских свобод в экономической сфере среди электората «Яблока»,

² И последние события на Украине – наглядный тому пример.

³ Lippman W. Public Opinion.- N.Y, 1954 - P. 319. Цитирую по Дьякова Е.Г., Трахтенберг А.Д. Массовая коммуникация: модели влияния. Как устанавливается повестка дня? Екатеринбург: Гуманитарный университет, Институт философии и права УрО РАН, 2001. С. 98.

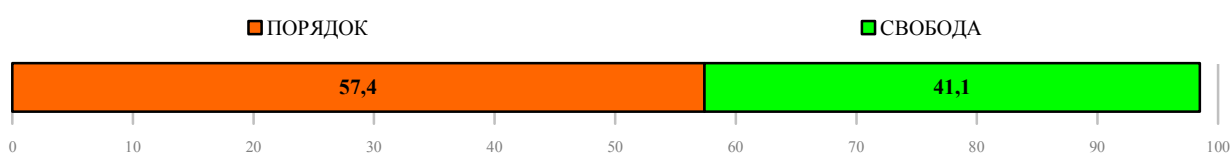
«СПС», «КПРФ» и «ЛДПР», среди электората «СПС» в информационной и экономической сферах, среди сторонников «КПРФ» и «ЛДПР» - в политической и экономической сферах. Не удивительно, что сторонники «Единой России» оценивают ситуацию в этих сферах наиболее позитивно.

Гражданские позиции населения Петербурга.

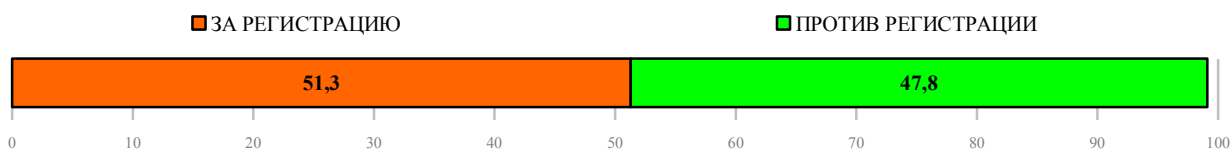
Итак, абсолютное большинство жителей Петербурга находит сложившийся политический режим вполне демократичным. Однако демократия не обязательно должна основываться на либеральной идеологической базе. Посмотрим, какая часть населения разделяет гражданские позиции, которые можно обозначить как либеральные.

Рисунок 2: Гражданские позиции населения СПб относительно пределов полномочий власти, %

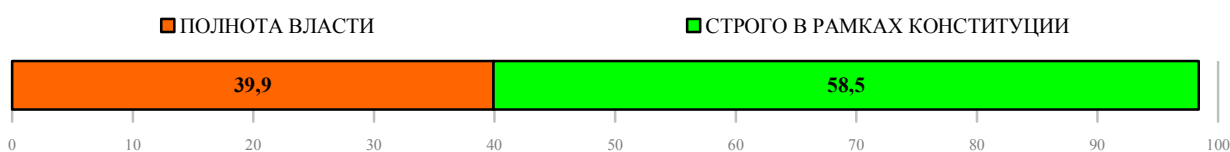
Правительству России надо жестко и решительно бороться с преступностью, воровством и коррупцией, пусть это и ущемит права и свободы отдельных граждан / *Всегда необходимо соблюдать права и свободы граждан, пусть это и затруднит борьбу с преступностью и коррупцией*



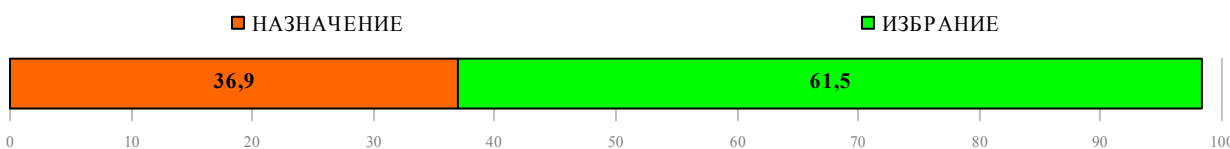
Приезжая в другой город, граждане России должны регистрироваться, для облегчения работы милиции / *Необходимость регистрации противоречит гражданским правам и свободам россиян*



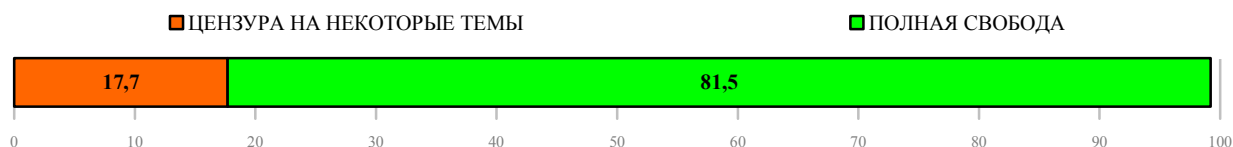
Для успешной работы Главе государства нужна максимальная полнота власти / *Власть Главы государства надо ограничивать строго в рамках Конституции*



Губернаторов, глав регионов должны выбирать избиратели / *Губернаторов должен назначать Президент*



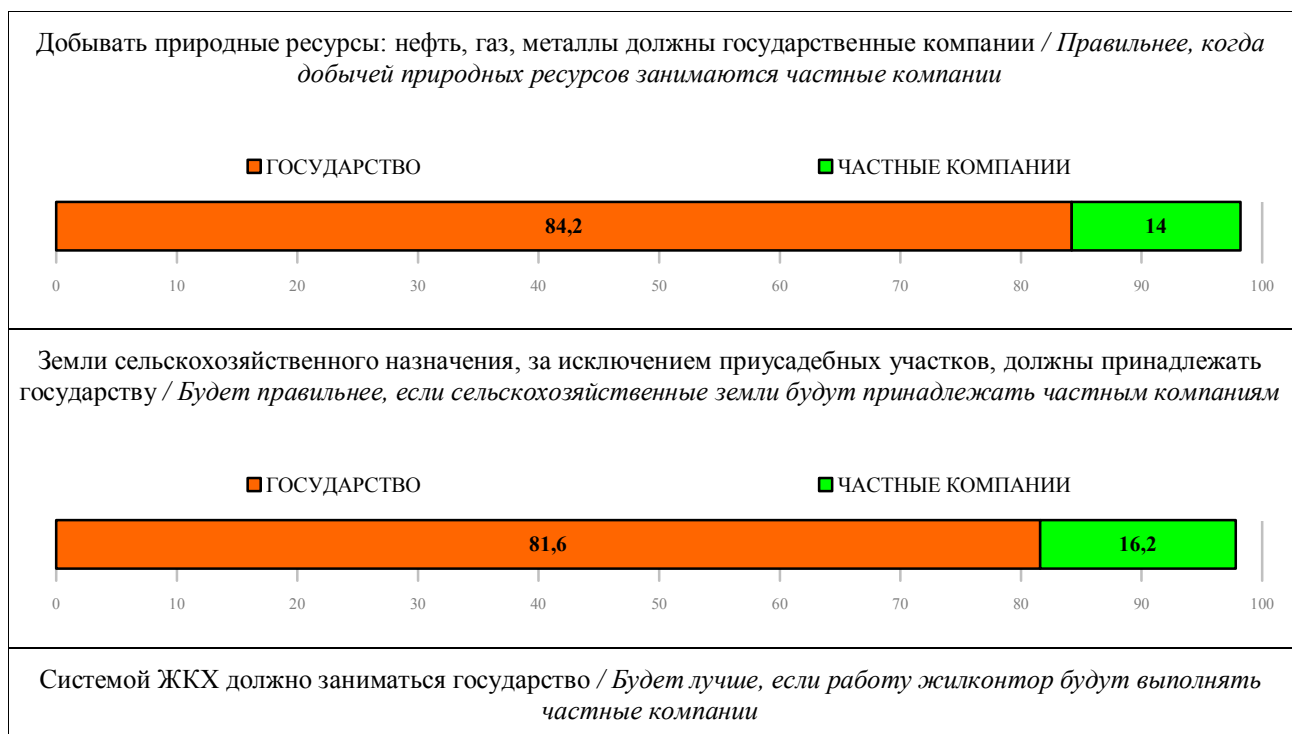
Средства массовой информации в праве освещать информацию о любых важных событиях, происходящем в стране и в мире / *О некоторых событиях (например, терактах) СМИ должны умалчивать*

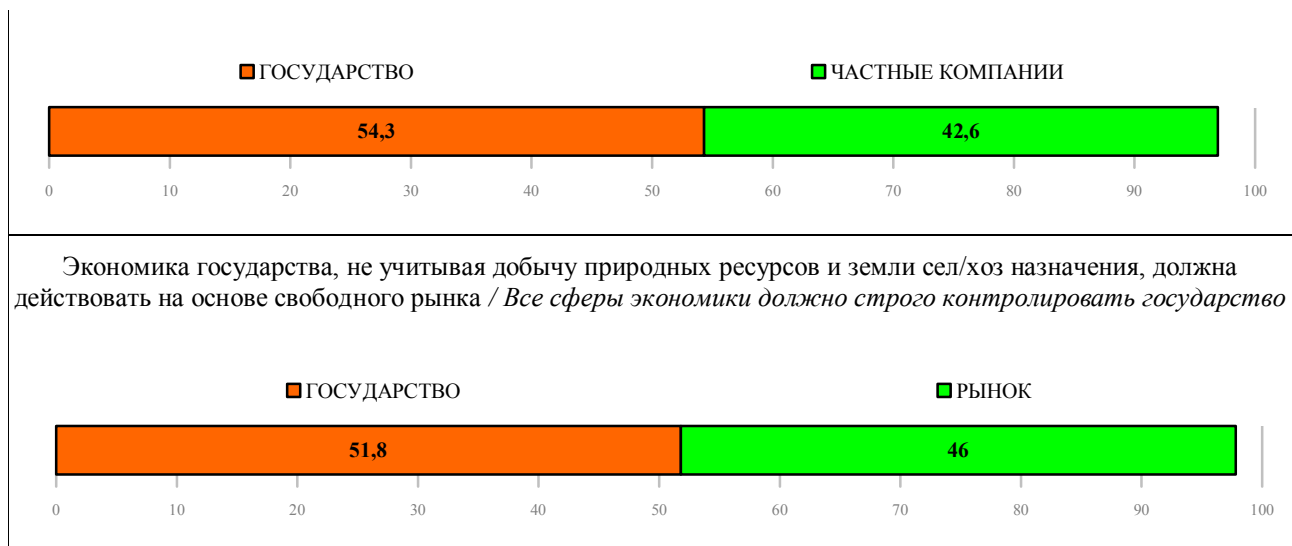


Большее половины (57%) населения СПб придерживаются точки зрения, согласно которой государство вправе идти на нарушение прав и свобод отдельных граждан в целях повышения эффективности борьбы с преступностью и коррупцией. Половина (51%) населения города согласны с необходимостью регистрации иногородних граждан Российской Федерации. 40% респондентов заявили, что Президент в случае необходимости вправе нарушать Конституцию РФ. Инициативу Президента относительно назначения Глав регионов РФ, как альтернативе демократическому институту выборов, одобряют 37% петербуржцев. Наименее одобряема населением города мысль об ограничении свободы СМИ (лишь 18% допускают возможность введения цензуры на некоторые темы).

Тенденция к укреплению государственной власти и неизбежным последствиям этого процесса разделяет петербургский электорат на две условные группы – центристов и либералов. Либеральную точку зрения относительно полномочий государственной власти более прочих поддерживают: молодежь, особенно студенческая, и представители возрастной группы «40 – 49 лет» (либеральные взгляды этого поколения сложились исторически), население с высоким уровнем доходов, сторонники «Яблока» и голосующие против всех. Представляет интерес высокий разброс мнений электората «СПС» - возможно, это говорит об отсутствии четкого представления политического курса этой партии ее сторонниками.

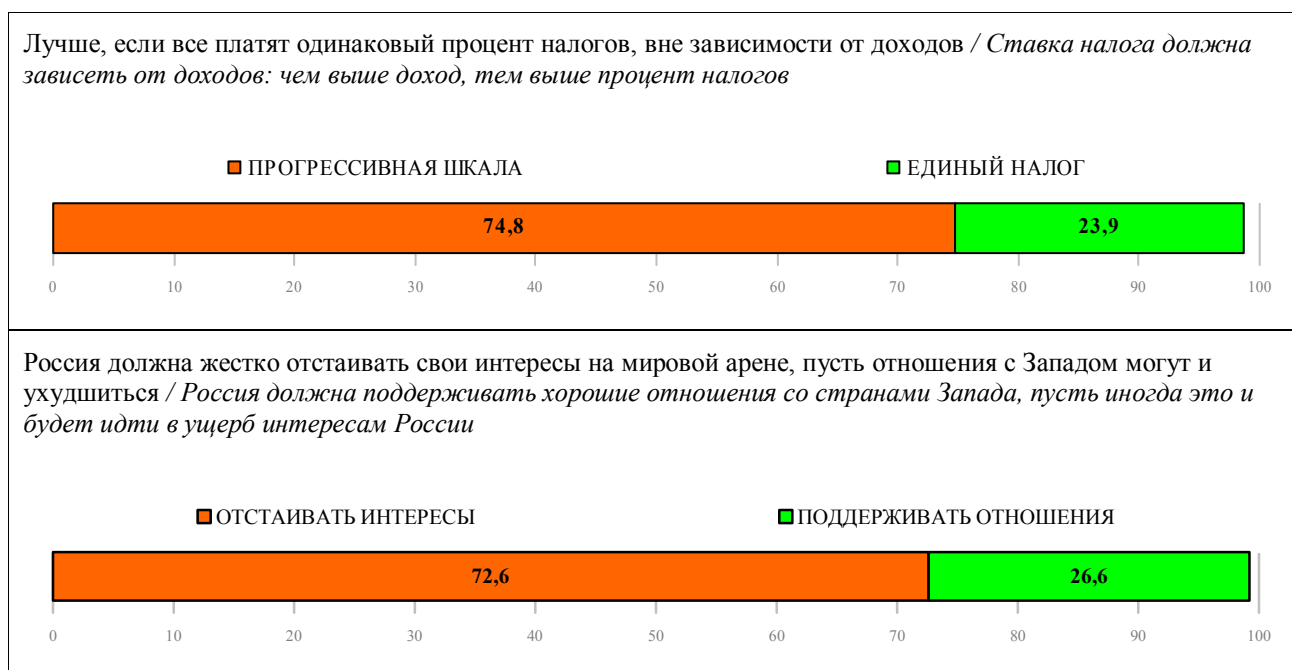
Рисунок 3: Гражданские позиции населения СПб относительно пределов свободы рынка, %



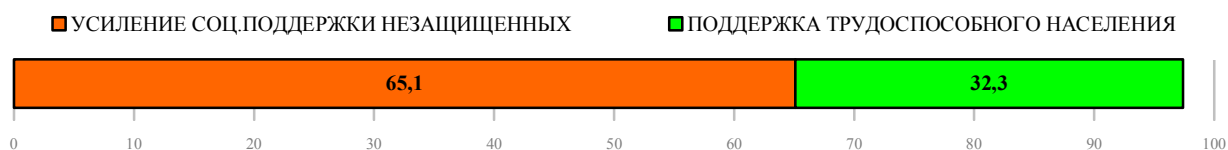


В отношении к пределам свободы рынка доминирует социал-демократическая точка зрения, особенно это относится к добывающей промышленности и правам собственности на земли сельскохозяйственного назначения. Гражданские позиции относительно функционирования на рыночной основе остальных сфер народного хозяйства, в том числе ЖКХ, распределились примерно поровну. Таким образом, при избрании политического курса партий в настоящих условиях значительно предпочтительнее выглядит социал-демократия, радикальная же демократия, или правый либерализм, с этой точки зрения неперспективен. Как и следовало ожидать, ориентация на рынок свойственна экономически активному населению: мужчинам, людям в возрасте до 40 лет, студенчеству, представителям высокодоходных групп. Логично и то, что социально незащищенные группы населения придерживаются противоположной позиции. Электораты различных партий тоже ведут себя в этом вопросе весьма логично: на рынок в наибольшей степени ориентированы электораты «СПС» и «Яблока», а также голосующие против всех.

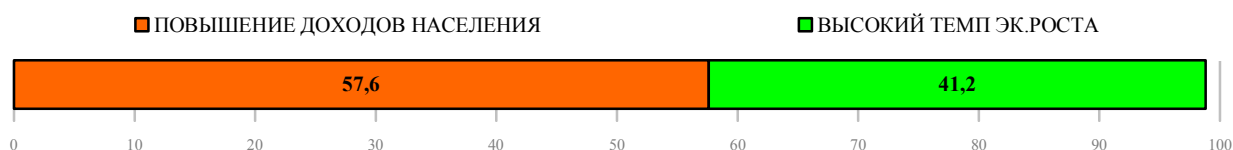
Рисунок 4: Гражданские позиции населения СПб относительно приоритетов в сферах международной и социальной политики государства



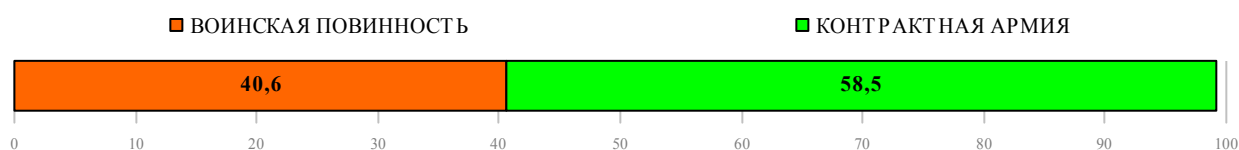
Необходимо усилить социальную поддержку пожилых людей и социально незащищенные группы населения, пусть это и несколько снизит доходы трудоспособного населения / *В первую очередь надо поддерживать трудоспособное население, пусть уровень жизни пенсионеров и не возрастет*



Государству в первую очередь необходимо обеспечить быстрый темп развития экономики страны, пусть это и вызовет временные материальные трудности у населения / *В первую очередь необходимо обеспечить достойный уровень жизни населения, пусть это и снизит темпы развития экономики*



Каждый здоровый молодой человек обязан отслужить в армии / *России нужна профессиональная армия, на контрактной основе*



Часть протестированных здесь вопросов может рассматриваться лишь как условный показатель либеральных либо иных политических позиций, например, позиции относительно характера внешнеполитического поведения России. Однако они характеризуют, по крайней мере, существующие в современной российской политической системе практики использования партиями пунктов из этой проблематики в своих программах, либо могут использоваться при создании и модификации идеологических баз партий.

В целом можно констатировать явную социал-демократическую направленность гражданских позиций петербургских избирателей:

- В сфере налогообложения большинство населения (75%) поддерживает прогрессивную шкалу
- Большинство населения (65%) убеждены в необходимости усиления социальной поддержки незащищенных групп, что в очередной раз подтверждает политическую перспективность социал-демократического движения
- Более половины (58%) петербуржцев считают, что государству в первую очередь необходимо обеспечить повышение уровня жизни граждан, а не бросать все ресурсы на экономический рост страны. Вполне логично предположить, что в этой оценке немаловажным фактором оказалась широко распространенная точка

зрения о нелегитимности приватизации добывающих компаний⁴. Возможно, население видит способ повышения уровня жизни за счет использования этих средств, при тех же темпах экономического роста.

- Более половины петербуржцев убеждены в необходимости создания профессиональной армии, на контрактной основе. Этот пункт в программе правых политических партий выглядит значимым аргументом для поддержки со стороны избирателей.

Анализ мнений представителей различных групп населения города подтверждает обоснованность использования этих показателей для выявления либерально настроенных избирателей – структура разделяющих точки зрения, условно обозначенные нами как либеральные, соответствует структуре либерального электората.

Представляет интерес четкость либеральной либо социал-демократической ориентаций респондентов на основе гражданских позиций (таблица 1).

Таблица 1: Взаимосвязь гражданских позиций: экономическая и политическая составляющие государственного режима

		СВОБОДА/ПОРЯДОК			
		порядок	свобода	не ответили	В ЦЕЛОМ
		% по таблице	% по таблице	% по таблице	% по таблице
ПРИРОДН.РЕСУРСЫ: ГОС-ВО/РЫНОК	государство	52	32	1	84
	частные компании	5	8	0	14
	не ответили	0	1	0	2
	В ЦЕЛОМ	57	41	2	100
НАЛОГИ: ЕДИНЫЕ/ПРОГРЕССИВ НАЯ ШКАЛА	прогрессивная шкала	40	34	1	75
	единый налог	17	6	0	24
	не ответили	0	1	0	1
	В ЦЕЛОМ	57	41	2	100

Как видно из таблицы 1, подавляющая часть населения города придерживается социал-демократических позиций, либерализм же в своем радикальном, рыночном выражении практически не востребован населением. Так или иначе, теоретически любая гражданская позиция неэкстремистского характера должна иметь своего представителя в Госдуме в виде политической партии. Точно так же, являясь представителем определенной группы населения и имея конкретную политическую программу, любая партия должна иметь электорат, разделяющий позиции этой партии. Посмотрим, насколько это применимо по отношению к сегодняшним российским политическим силам (таблица 2).

Таблица 2: Гражданские позиции электоратов лидирующих партий

% по столбцу	СТОРОННИКИ ПАРТИЙ					
	СПС	ЯБЛОКО	КПРФ	ЛДПР	РОДИНА	ЕДИНАЯ РОССИЯ
	N = 49	N = 71	N = 45	N = 22	N = 51	N = 206

⁴ См., например, «Вокруг итогов приватизации» (<http://www.fom.ru/reports/frames/of003003.html>), «Что такое «перedel собственности»» (<http://www.fom.ru/reports/frames/of002702.html>), ВЦИОМ. Пресс-выпуск. № 30. 2000. 3 авг. (http://www.wciom.ru:5555/HOME_R.asp).

СВОБОДА/ПОРЯДОК	порядок	62	45	81	63	77	62
	свобода	38	55	19	37	23	37
ПОЛНОТА/ОГРАНИЧЕНИЕ ВЛАСТИ	полнота власти	52	31	68	66	58	43
	строго в рамках конституции	48	69	32	34	42	55
РОСТ ЭКОНОМИКИ/ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ	высокий темп эк.роста	60	36	44	43	49	40
	повышение доходов населения	40	63	56	57	51	59
ПРИРОДН.РЕСУРСЫ: ГОС-ВО/РЫНОК	государство	74	75	85	96	87	89
	частные компании	24	21	13	4	12	9
ИНТЕРЕСЫ РОССИИ/ОТНОШЕНИЯ С ЗАПАДОМ	отстаивать интересы	69	68	85	80	84	76
	поддерживать отношения	31	32	15	20	16	22
НАЛОГИ: ЕДИНЫЕ/ПРОГРЕССИВНАЯ ШКАЛА	единый налог	47	27	25	23	32	22
	прогрессивная шкала	53	72	75	77	68	75

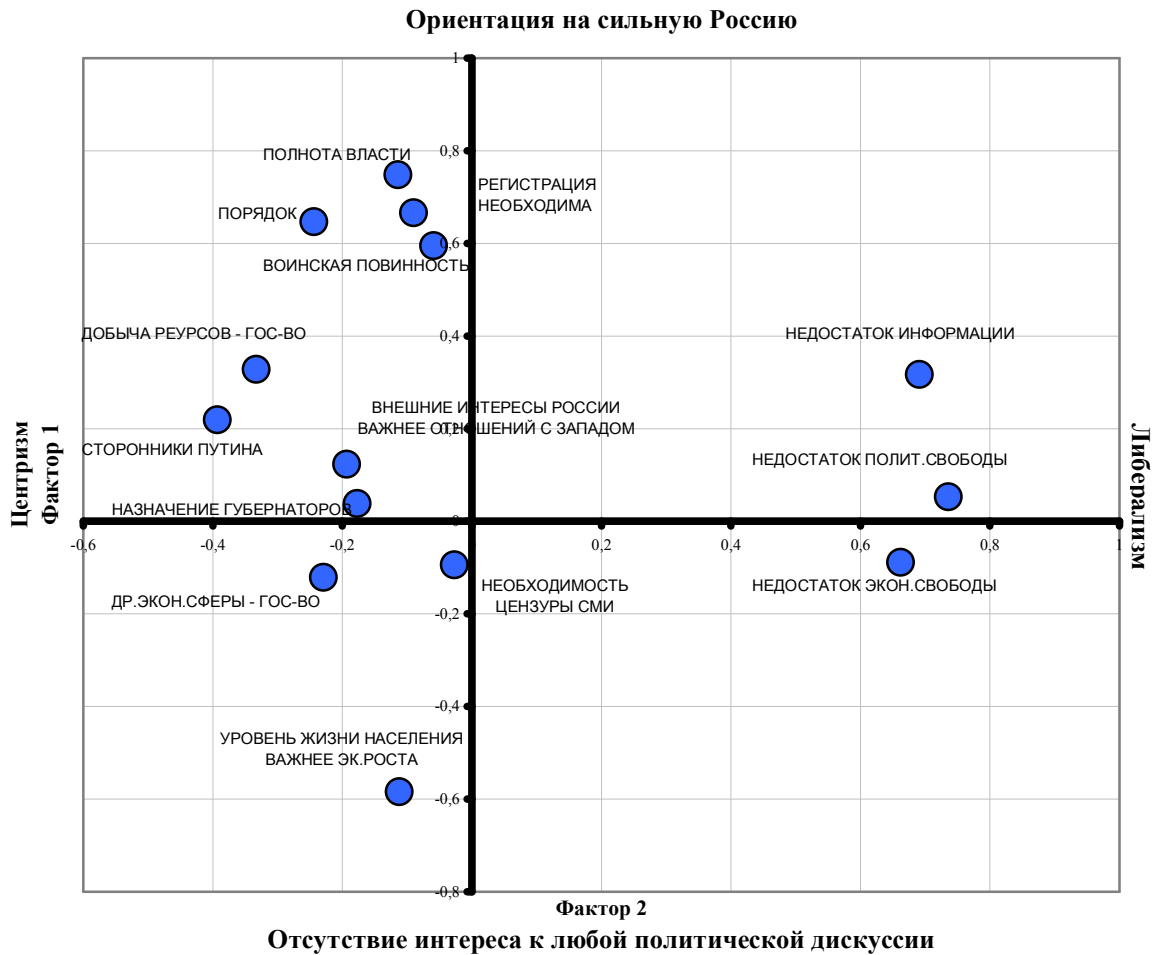
Либеральных взглядов в вопросе полномочий государственной власти более прочих придерживаются сторонники правозащитной партии «Яблоко», в экономических вопросах – электорат радикально-демократической партии «СПС», среди электоратов «СПС» и «Яблока» наблюдается наибольшая доля ориентированных на Запад. Тем не менее, не наблюдается резких, кардинальных перекосов в структуре гражданских позиций среди электоратов всех политических партий. Можно предположить, что программы всех политических партий в сознании избирателей характеризуются умеренностью и высокой неопределенностью, либо избиратели не осведомлены о программах этих партий, и выбор избирателей определяется спонтанно, в силу привычки, высокой агитационной активности партий и личностных качеств политических лидеров.

Результаты факторного анализа.

Для выполнения процедуры факторного анализа все переменные были приведены в бинарный вид⁵. Связи между полученными дихотомическими переменными были проанализированы с помощью метода главных компонент, с последующим вращением факторов. Из пяти факторов с суммарными нагрузками более 1 только первые два объясняли достаточно высокий процент вариаций: 18 % и 13 % дисперсии соответственно.

Рисунок 5: Факторные нагрузки тестируемых переменных: пространство гражданских позиций

⁵ Данные об отношении к В.Путину были превращены в бинарные переменные путем присвоения значения 1 всем, констатирующим готовность поддержать его на выборах. В качестве показателя оценки достаточности свободы в сфере получения объективной информации, свободы в экономической и политической сферах, 1 присваивалась тем, кто констатирует недостаток свободы, и 0 – всем остальным. Из блока вопросов о гражданских позициях были выбраны индикаторы, не дублирующие друг друга, с целью избежания «двух» факторов.



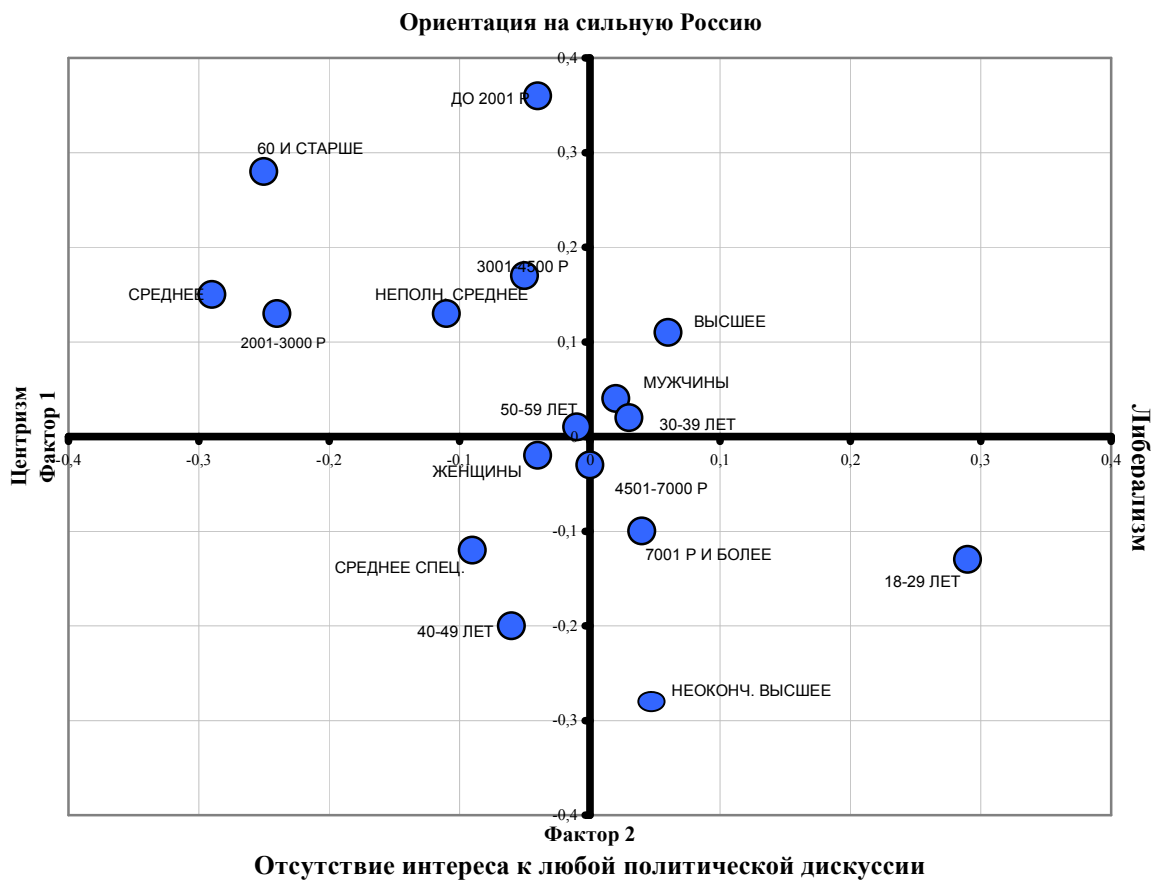
Первый фактор вполне логично интерпретировать как альтернативу между либеральной и центристской⁶ политическими ориентациями. Как видно из распределения факторных нагрузок, наиболее высокие отрицательные нагрузки по фактору 1 имеет поддержка Президента РФ, государственная собственность на природные ресурсы и другие сферы экономики, приоритет обеспечения порядка над необходимостью соблюдения гражданских прав и свобод, необходимость отстаивать внешнеполитические интересы России, невзирая на мнение мирового сообщества, необходимость назначения Глав регионов Президентом. Наиболее высокие положительные нагрузки по этому фактору – констатация недостатка свобод в сфере получения объективной информации о политической и экономической жизни страны и мира, недостаток свободы в сфере экономической деятельности населения и в политической сфере.

Второй фактор, с высокими положительными нагрузками полноты власти, необходимости регистрации, приоритета задачи наведения порядка в стране над соблюдением гражданских прав и свобод, необходимости вернуть природные ресурсы в собственность государства и высокой отрицательной нагрузкой позиции «рост уровня жизни населения важнее экономического роста государства» характеризует отношение к перспективам становления России как сильной и авторитетной мировой державы и измеряется в полюсах «ориентация на сильную Россию / отсутствие интереса к политической дискуссии». Сразу оговоримся, что под отсутствием интереса к

⁶ Здесь термин «центризм» понимается двояко: с одной стороны, в классическом понимании, как политическая позиция лидеров и организаций, стремящихся к объединению различных социально-политических движений, сил и партий на основе принципов достижения стабильности общества и осуществления социальных преобразований и реформ, отвергающая экстремизм правоконсервативных, реакционных сил и левацкий радикализм, нетерпимость. С другой стороны, в более узком смысле, как поддержка политики В.Путина и его Правительства.

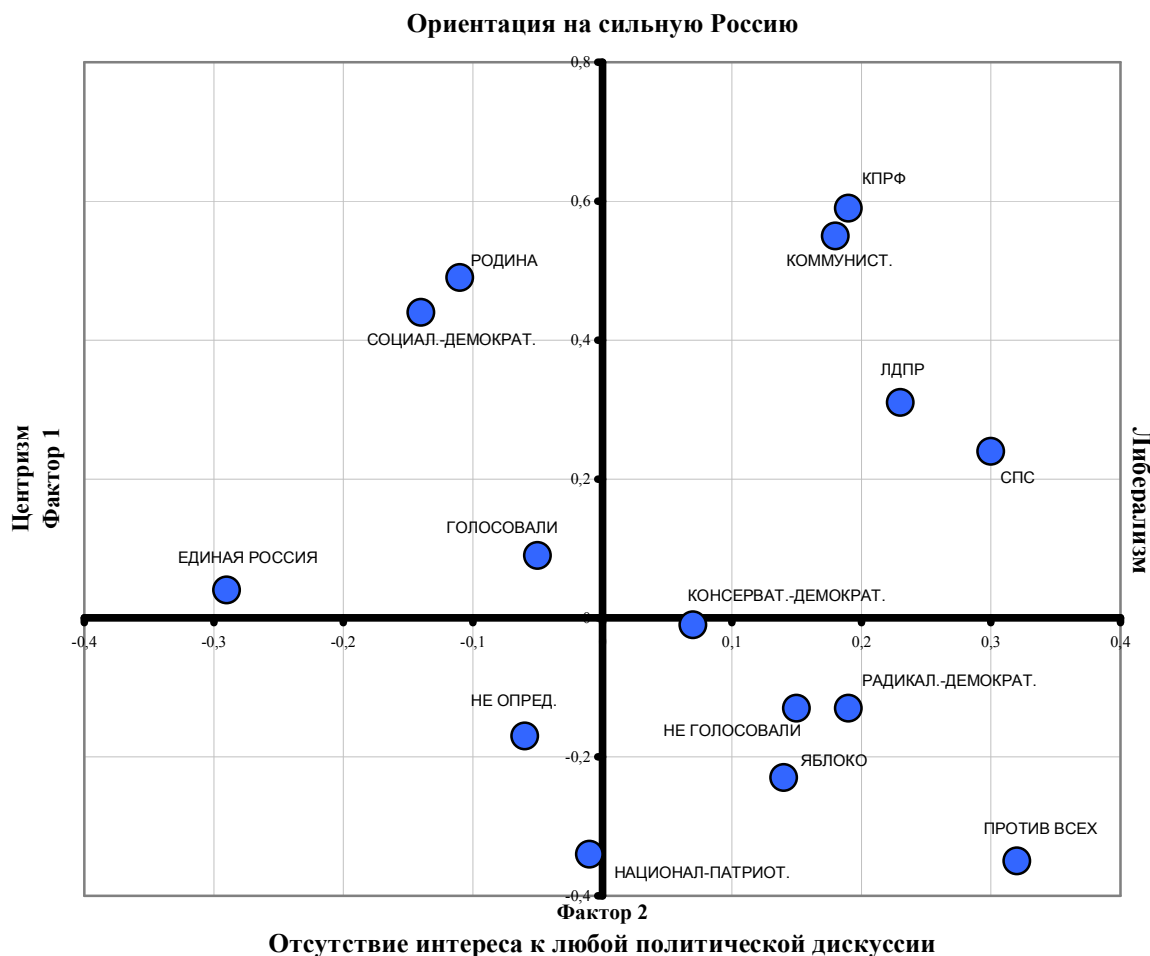
политической дискуссии здесь понимается не только низкий уровень электоральной активности или вовлеченности в политический процесс. Так, например, высокую положительную нагрузку по этому фактору имеет недостаток объективной информации о политических и экономических событиях. Для представителей положительного полюса этого фактора политические события представляют интерес, им неинтересна политическая демагогия. Для этой группы не имеет большого значения, в чьих руках будет сосредоточена государственная власть, главное, чтобы эти руки были сильными. Эта группа ждет от власти решительных действий по повышению мирового веса и статуса России.

Рисунок 6: Социально-демографические группы населения СПб в пространстве гражданских позиций (на основании средних значений баллов по факторам для групп)



Расположение социальных групп в очерченных нами координатах подтверждает правильность интерпретации выявленных факторов. Либеральный электорат представляют собой такие группы, как молодежь (особенно до 30-ти лет), люди с высшим и неоконченным высшим образованием, преимущественно мужчины. Люди, оказавшиеся на дне современного общества, то есть пенсионеры, низкодоходные группы населения, люди с низким уровнем образования представляют собой ядро электората, нацеленного на усиление государственности, в том числе на основе Правительства В.Путина. Теперь посмотрим на расположение в пространстве гражданских позиций представителей групп с различными политическими предпочтениями.

Рисунок 7: Группы политических предпочтений в пространстве гражданских позиций
(на основании средних значений баллов по факторам для групп)



Как и следовало ожидать, либеральный полюс представлен радикальными и консервативными либералами, электоратами СПС, ЛДПР и Яблока. Не удивительно и расположение на этом полюсе фактора «либерализм – центризм» голосующих против всех и игнорирующих выборы. Отдельного рассмотрения требуют коммунисты, также расположенные по этому фактору в поле либерализма. Это можно объяснить следующими обстоятельствами: а) Партия «КПРФ» в условиях смены политического курса во времена перестройки постепенно претерпевала серьезные изменения, адаптируясь к современной политической ситуации. Эти изменения отразились и на гражданских позициях коммунистов; в) Находясь в оппозиции к В.Путину и его Правительству, коммунисты занимают противоположную Правительству В.Путина позицию; с) Не ощущая перспектив сохранения за собой властных функций и полномочий в составе будущей системы государственной власти, коммунисты стремятся отстаивать свои позиции единственным доступным в настоящих условиях путем – демократическим.

На другом полюсе этого фактора, как и следовало ожидать, «Единая Россия», ближе к центру – социал-демократы и электорат блока «Родина».

Интересна картография политических предпочтений и по второму фактору. «Имперский» блок представляют коммунисты, электорат «Родины», социал-демократы, сторонники «ЛДПР» и, в меньшей степени, «СПС». Отсутствие интереса к политическому

дискурсу демонстрируют, что неудивительно, голосующие «против всех», не определившиеся с политическими предпочтениями, бойкотирующие выборы избиратели. Национал-патриотическая политическая ориентация (выбор России своего собственного, не имеющего аналогов в мировой политической истории пути) также является одним из проявлений аполитичности и отсутствия четкой политической позиции. Не представляется удивительным и позиция на этой оси сторонников партии «Яблоко». Очевидно, вследствие слабого присутствия в информационном поле города и низкой агитационной активности этой партии электорат «Яблока» оказался исключен из политического процесса, что объясняет низкую электоральную активность электората «Яблока» и неудачу партии на думских выборах (хотя как раз в Петербурге «Яблоку», тем не менее, удалось получить значительное число голосов избирателей).

Заключение.

Итак, проведенный анализ позволяет говорить о существенной трансформации политического пространства России, а точнее, идеологической составляющей этого пространства. Попробуем охарактеризовать эти изменения. В середине 90-х годов прошлого века идеологическое поле российской политики можно было представить в виде горизонтальных координат «левый фланг – центр – правый фланг». Крайний левый полюс характеризовался как социализм и был занят партией «КПРФ», крайний правый полюс характеризовался как радикальный рыночный либерализм и был занят партией «Демократический выбор России» (Е.Гайдар) и, в более умеренном, виде, правозащитной партией «Яблоко». В 99-м году крайний правый полюс занял новый проект «СПС». Центр, в лице Президента и кабинета министров, не имел общей партийной принадлежности и собственной партии в составе Государственной Думы и занимал промежуточное положение между правым и левым полюсами.

В настоящий момент политическое поле России уже нельзя рассматривать в этих горизонтальных идеологических координатах. Более того, современные российские политические силы вообще достаточно сложно рассматривать в любых идеологических координатах. Политические партии, занимавшие крайние полюса идеологического спектра (СПС и КПРФ) претерпели серьезные изменения своей идеологической базы и, частично отказавшись от своих прежних идеологических позиций, а вернее, сохранив их в умеренном, редуцированном виде, заняли новую нишу – оппозицию Президенту РФ и его Правительству. В целом, умеренность идеологических баз является основной характеристикой всех политических партий, выдвигавшихся в ГД РФ в 2003 году. Еще одно важное изменение – появление в Государственной Думе мажоритарной партии, «партии власти», выступающей в роли представителя Президента РФ. Таким образом, современная политическая система, не укладываясь в рамки традиционных горизонтальных координат на базе идеологических полюсов, легко поддается картографированию в вертикальных координатах «авторитарная власть – жесткая оппозиция», и/или в виде вертикальной линейной шкалы доступа к экономическим и политическим ресурсам, каналам СМИ и т.д. В этой новой системе власти расстояние партии от центра (авторитарной власти) определяется степенью поддержки/оппозиции центральной власти и, в конечном итоге, определяет число представителей данной партии в составе Госдумы РФ следующего созыва. Политический курс центральной власти, на настоящий момент сложно идентифицируемый, в будущем займет какое-либо устойчивое положение в традиционном, горизонтальном идеологическом спектре, и, при сохранении текущих тенденций, в конечном счете определит политический режим России. Расклад политических сил, характерный для сегодняшнего российского парламента, не является уникальным или беспрецедентным, вот что полвека назад писал на этот счет Дюверже: *«Партия парламентского большинства по необходимости реалистична, ибо ее программа может быть испытана жизнью... Другие партии не так жестко зависят от действительности. Они-то знают, что их программе никогда не придется выдержать*

испытание делом, потому что они никогда не останутся с властью один на один: они всегда будут разделять ее с союзниками, по крайней мере, в форме парламентской поддержки – а стало быть, всегда можно будет свалить на союзников ответственность за неудачи... Лишь соглашение с партиями-союзниками позволит определить общую программу правительственной деятельности. Но всякое соглашение предполагает новые уступки: стало быть, программа каждой из них претерпит существенные изменения⁷».

Проведенное исследование позволяет по-новому рассмотреть еще одно важное обстоятельство методологического свойства. Традиционные индикаторы электорального поведения, такие, как партийные предпочтения и политическая ориентация населения, статичны и малочувствительны к изменениям. Говоря о партийных предпочтениях, можно предположить, что голосующие, например, за «КПРФ» или «СПС» голосуют не столько за политические программы этих партий в настоящий момент, сколько за коммунистические и либеральные программы девяностых годов, за абстрактных «коммунистов» и «демократов». Таким образом, в условиях крайне неустойчивого состояния политической системы государства, показатель партийных предпочтений, полезный при прогнозировании результатов голосований по партийным спискам, не является валидным индикатором политических ориентаций избирателей. В свою очередь, индикатор политической ориентации, в виде классической четырех-или пятичленной ординальной шкалы⁸, измеряет, в лучшем случае, политические/экономические/социальные доминанты гражданских позиций, причем невозможно определить истинный характер этих доминант. Например, заявленная респондентом национал-патриотическая политическая ориентация никоим образом не способна прояснить точку зрения респондента в вопросах экономического развития страны, социальной политики и т.д. Подобное распределение имеет практическую значимость для партийного строительства только на стадии создания названия партии. Можно говорить о необходимости создания новых типологий и новых индикаторов политических ориентаций избирателей, учитывающих нестабильность позиций политических партий и лидеров, а также идеологическую компоненту восприятия населением России элементов политического спектра.

⁷ М.Дюверже «Политические партии», М.:Академ.проект,2002, С.352-353.

⁸ В настоящее время эти шкалы уместнее называть номинальными.