

# Человеческое, слишком человеческое<sup>1</sup> Human, toohuman

В статье критически оценивается возможность создания справедливого общества без насилия и взаимоуничтожения.

**Ключевые слова:** человечество, насилие, взаимоуничтожение, омницид

**Яков Гишинский**

доктор юридических наук, профессор СПб юридического института Университета Генеральной прокуратуры, зав. кафедрой уголовного права Российского государственного педагогического университета

*История человечества —  
история зла на Земле.  
В. Швобель*

*Вся история человечества —  
одно сплошное преступление.  
А. Макаревич*

*Человек отличается от животных  
именно тем, что он убийца.  
Э. Фромм*

## Предисловие

Сразу оговорюсь: я люблю Жизнь, Творчество, Искусство, Путешествия. И, конечно, мою Наташу. Да и морепродукты, и коньяк... Я знаю немало умных, порядочных, доброжелательных людей. У меня хорошие дети-внуки. Но все это не мешает мне думать о Человечестве. И чем дальше (чем ближе к Концу), тем с большим отвращением... Об этом — многие мои публикации<sup>2</sup>. Предлагаемые рассуждения — лишь очередная попытка более или менее прояснить, — прежде всего, для себя, — **что же это за напасть такая на Земле, готовая уничтожить все живое на ней?!**

## Между историей и социологией

Представителям животного мира Земли присуща агрессия, как средство выживания, «борьбы за существование». Агрессия животных инструментальна: за самосохранение, за пищу, борьба за самку, защита детенышей и т.п. Первобытный человек сохраняет эту агрессивность, но уже начинается отход от чистой инструментальности. Иначе почему археологи обнаруживают массовые останки людей с черепами, расколотыми первобытными орудиями?<sup>3</sup> Обороняться от хищных зверей — да, бороться за самку (простите, женщину) — да, опасаться представителей соседних племен — да. Но зачем же их убивать «просто так, для интереса»? Вот так начался переход от *агрессии* животных к *человеческому насилию*.

Если *агрессия* — средство «борьбы за существование», выживание, то социальное *насилие*, присущее только человеку, — есть средство «сверхборьбы» за «сверхсуществование» (лучшее, комфортное, богатое, привилегированное существование).

От первобытного человека к рабовладению, далее к феода-

лизму и капитализму, «социализму» — путь возрастания *возможностей и средств* социального насилия: от первобытного топора к стрелам — мушкетам — пистолетам — танкам и самолетам — атомному оружию... Наконец-то человечество от сотен — тысяч — миллионов жертв войны готово перейти к тотальному самоуничтожению (омнициду)<sup>4</sup>...

Очень важно понять истоки, механизм социального насилия. Очевидно, человек, получивший в процессе исторического становления и развития возможность улучшать свое земное существование — «вкуснее» и разнообразнее питаться; теплее и «красивее» одеваться; жить все в лучшем, все более удобном жилище; владеть все большим количеством рабов/слуг/подчиненных и т.п. — будет все активнее, все яростнее, все «насильственнее» сражаться за сохранение добытых благ и приобретение благ все новых и новых. Позднее это будет осмысленно как «денег много не бывает»... Но и этого мало: «у соседа сдохла кобыла, казалось бы, какое мое дело? А все-таки приятно»... «Быть как все», «быть лучше, чем они» — не только сегодняшние «лозунги», а передающиеся из поколения в поколение. «Зарождение дифференцированного потребления вообще датируется более ранним временем, чем появление чего-либо, что можно было бы безусловно назвать денежной силой. Такое потребление восходит к начальной фазе хищнической культуры»<sup>5</sup>.

## Подробнее о капитализме / социализме

Формирование капиталистических общественных отношений явилось безусловным шагом вперед по сравнению с рабовладением/феодализмом. Но что значит «вперед»? Где критерий позитивного развития? И здесь, как во всем, возможны различные точки зрения. Я исхожу из того, что *высшими ценностями человека являются его Жизнь и Свобода*. В том числе, продолжительность жизни и здоровье человека и все большая свобода от природных и социальных ограничений.

По сравнению с предыдущими формациями (кто не согласен с вышеприведенной классификацией — предложите любую другую) *капитализм* является прогрессом и в части лучшего обеспечения здоровья и продолжительности жизни, и в плане повышения степени свободы.

Очень интересно произошло с *социализмом*. Теоретически — это дальнейший шаг вперед — ко все большей свободе. «Весь мир насилия мы разрушим... Кто был никем, тот станет всем». Практически, на примере «социалистических» стран, включая СССР, — шаг назад (или в сторону). Да, был вполне продвину-

<sup>1</sup> Nietzsche F. Menschliches, Allzumenschliches. Ein Buch für freie Geister. — Chemnitz: Verlag von Ernst Schmeltzer, 1868.

<sup>2</sup> Только из последних: Гишинский Я. Социальное насилие. 2-е изд. — СПб: Алетея, 2017; Он же. Девиантность в обществе постмодерна. — СПб: Алетея, 2017; Он же. Девиантность, преступность, социальный контроль в обществе постмодерна. Сборник статей. — СПб: Алетея, 2017 (особенно: Онтологический трагизм бытия..., 1995; Капитализм или социализм? Оба хуже, 2016; Что день грядущий нам готовит? 2016).

<sup>3</sup> См. подробнее: Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. — М.: Мысль, 1974; Он же. Контрстугестия и история. В: История и психология / ред. Б.Ф. Поршнев, Л.П. Анцыферова. — М.: Наука, 1971. С. 7-35.

<sup>4</sup> "Омницид-поголовное истребление всего живого. Человек-устроивший омницид-Апокалиптический маньяк — персонаж, страстно желающий устроить конец света. Он хочет убить их всех, и, что важно, может убить их всех" (<http://ru.zlodei.wikia.com/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F%D0%9E%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B4>)

<sup>5</sup> Веблен Т. Теория праздного класса. — М.: Прогресс, 1984. С. 108.

тый «шведский социализм», но и он продолжался недолго. И вот здесь-то может и «зарыта собака» в деле понимания природы человека. Ведь социализм предполагает всеобщее равенство (ура, свобода!), всеобщий труд во благо всех. А вот трудиться не исключительно для себя, а для всех — зачем усердствовать? И «социализм» стал резко уступать «капитализму» в развитии производства, технологий. Да, в саморазвенчании социализма в значительной степени виновато то, где он стал реализовываться. Отсталая во всех отношениях Россия была не лучшим полигоном апробирования новой формации... Но нигде и никогда действительно очень соблазнительные принципы социализма не будут реализованы. Нигде и никогда люди *enmasse* не будут самозабвенно трудиться на общее благо... Да, есть альтруизм, самопожертвование у людей (и у животных!), но это отдельные проявления, не меняющие общей картины эгоизма и конкуренции.

### Ну, а как развивался и развивается капитализм?

Становление капиталистических общественных отношений, капиталистической свободной экономики, основанной на принципе *laissez-faire*, явилось мощным стимулом развития промышленности, экономики, технологий. Промышленные революции следовали одна за другой, венцом коих явилась нынешняя Четвертая. Но, как все на свете (не забывайте принцип Инь-Ян!), бурное позитивное развитие влекло негативные последствия, которые со временем все больше омрачали радость прогресса. И если во времена К. Маркса, Ф. Энгельса это были противоречия между трудом и капиталом, между рабочими и капиталистами, то к обществу постмодерна (с 1960-1980-х годов) классовые различия и классовые противоречия *step-by-step* сменились расколом человечества и населения каждой страны на *включенных (included)* в активную экономическую, политическую, культурную жизнь и фактически *исключенных (excluded)* из экономической, политической, культурной жизни. Я много писал и публиковал об этом<sup>6</sup>, поэтому повторюсь кратко.

Одним из системообразующих факторов современного общества является его структуризация по критерию «включенность/исключенность» (*inclusive/exclusive*). Понятие «исключение» (*exclusion*) появилось во французской социологии в середине 1960-х как характеристика лиц, оказавшихся на обочине экономического прогресса. Отмечался нарастающий разрыв между растущим благосостоянием одних и «никому не нужными» другими<sup>7</sup>.

Работа Рене Ленуара показала, что «исключение» приобретает характер *не индивидуальной неудачи*, непригодности некоторых индивидов («исключенных»), а *социального феномена, истоки которого лежат в принципах функционирования современного общества*, затрагивая все большее количество людей<sup>8</sup>. Исключение происходит постепенно, путем накопления трудностей, разрыва социальных связей, дисквалификации, кризиса идентичности. Появление «новой бедности» обусловлено тем, что «рост благосостояния не элиминиру-

ет униженное положение некоторых социальных статусов и возросшую зависимость семей с низким доходом от служб социальной помощи. Чувство потери места в обществе может, в конечном счете, породить такую же, если не большую, неудовлетворенность, что и традиционные формы бедности»<sup>9</sup>.

Рост числа «исключенных» как следствие глобализации активно обсуждается З. Бауманом. С его точки зрения, исключенные оказываются «человеческими отходами (отбросами)» (*wasted life*), не нужными современному обществу. Они являются неизбежным побочным продуктом экономического развития, а глобализация служит генератором «человеческих отходов»<sup>10</sup>.

Один из крупнейших современных социологов И. Валлерстайн полагает, что мир разделен на «центр» и «периферию», между которыми существует неизменный антагонизм. При этом государства вообще теряют легитимность, поскольку либеральная программа улучшения мира обнаружила свою несостоятельность в глазах подавляющей массы населения Земли<sup>11</sup>. В другой работе он приходит к убеждению, что *капиталистический мир вступил в свой терминальный, системный кризис*<sup>12</sup>.

О катастрофических последствиях страшного экономического неравенства пишет Лауреат Нобелевской премии по экономике Дж. Стиглиц<sup>13</sup>.

Все основательнее вырисовываются *два лица* свободной экономики, свободных рыночных отношений<sup>14</sup>.

С одной стороны — безусловный экономический рост; повышение уровня жизни и расширение возможностей «включенных» жителей развитых стран Европы и Северной Америки, Австралии и Юго-Восточной Азии; фантастическое развитие техники и новейших технологий.

С другой стороны — растущее социальное и экономическое неравенство; экономические преступления; формирование организованной преступности, как криминального предпринимательства; все возрастающий удельный вес теневой («серой», «неформальной», «второй», «скрытой», «подпольной») экономики; растущее недовольство большинства населения господствующим в политике и экономике меньшинством и др.

Особенно задуматься над «Новым миром» заставляют труды С. Жижке<sup>15</sup>. В «Размышлениях в красном цвете» (намека на коммунистическую доктрину), он демонстрирует фактически завершённый раскол мира на два полюса: *новый глобальный класс* — замкнутый круг «включенных», успешных, богатых, всемогущих, создающих «собственный жизненный мир для решения своей герменевтической проблемы» (с.6) и — большинство «исключенных», не имеющих никаких шансов «подняться» до этих новых «глобальных граждан».

При этом оба мира неразрывно связаны между собой. Точно так же, как «пороки» капиталистических отношений с их «достоинствами»: «Парадокс капитализма заключается в том, что невозможно выплеснуть грязную воду финансовых спекуляций и при этом сохранить здорового ребенка реальной экономики: грязная вода на самом деле составляет «кровеносную

<sup>6</sup> См., например: Гилинский Я. "Исключенность" как глобальная проблема и социальная база преступности наркотизма, терроризма и иных девиаций // Труды Санкт-Петербургского Юридического института Генеральной прокуратуры РФ, 2004. №6. С.69-77.

<sup>7</sup> Погам С. Исключение: социальная инструментализация и результаты исследования // Журнал социологии и социальной антропологии. Т.П. Специальный выпуск: Современная французская социология, 1999. С. 140-156.

<sup>8</sup> Lenoir R. *Les exclus, les infrançais, les exilés*. — Paris: Seuil, 1974.

<sup>9</sup> Погам С. Указ. соч. С.147.

<sup>10</sup> Bauman Z. *Wasted lives. Modernity and its outcasts*. — Cambridge: Polity Press, 2004. Pp. 5-7.

<sup>11</sup> Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. — М., 2003.

<sup>12</sup> Wallerstein I. Globalization or the Age of Transition? A long-term view of the trajectory of the World system // *International Sociology*. 2000. Vol.15, N3.

<sup>13</sup> Стиглиц Дж. Цена неравенства. — М.: Эксмо, 2015.

<sup>14</sup> Гилинский Я.И. Два лица экономической свободы. В: Экономическая свобода и государство: друзья или враги. — СПб: Леонтьевский центр, 2012. С. 58-75.

<sup>15</sup> Жижек С. Устройство разрыва. Параллаксное видение. — М., 2008; Он же. О насилии. — М., 2010; Он же. Размышления в красном цвете. — М., 2011.

систему» здорового ребенка» (с.19). Поэтому (и не только) — «даже во время разрушительного кризиса никакой альтернативы капитализму нет» (с.21).

В результате автором предлагается «расширенное понятие кризиса как глобального апокалиптического тупика, в который мы зашли» (с.8).

Можно, конечно, отмахнуться от трудов С. Жижика и иже с ним, но как пренебречь современными реалиями: растущим и принимающим катастрофические масштабы социально-экономическим неравенством, миллионами «исключенных», и соответствующей реакцией, начиная от «цветных революций» и «арабской весны» до массового летне-осеннего движения 2011 г. — *OccupyWallStreet* («Захватить Уолл-Стрит» — движение поддерживают от 40% до 60% американцев!), перекинувшегося на Великобританию, Италию, Испанию и ряд других европейских государств, а также Японию, Корею, Австралию. В развитом капиталистическом обществе все большему числу людей угрожает маргинализация на рынке труда, полное исключение возможностей найти работу и общественная изоляция<sup>16</sup>. Происходит размывание *middleclass* — основы и опоры капитализма... В результате мы имеем сверх разбогатевший олигархат, размываемый *middleclass*, и огромные массы «исключенных», влачащих жалкое существование. Докапитализировались...

О проблемах дилеммы либертарианство/этатизм размышляют российские экономисты<sup>17</sup>.

А в России? По различным данным, сегодня в России не менее 60-80% населения — «исключенные». А недавно в СМИ появилась их новая (по — моему, не удачная) характеристика — «гетто». У находящихся в нем людей отсутствуют и солидарность, и ответственность, и надежда как-то выйти из тяжелой жизненной ситуации<sup>18</sup>. Безнадежность — имя им... Напомним, если в 2016 г. в мире 1% населения владел 52% всех богатств, то в том же году 1% населения России владел 72,4% всех богатств — первое место в мире по экономическому неравенству (на втором месте — Индия)!

Одна из важнейших, глобальных, неразрешимых проблем — «невозможность для мировой хозяйственной системы справиться с проблемой справедливого распределения достигнутого благосостояния»<sup>19</sup>.

Не удивительно, что именно исключенные составляют основную социальную базу преступности, наркотизма, пьянства, проституции, суицида.

**Либеральная, неолиберальная идеология (и практика, реальность!) оказывается столь же утопической, сколь утопическими были многочисленные разновидности социалистической (коммунистической) идеологии.**

Иначе и быть не может: утопий было немало. Но что-то ни одна из них не реализовалась. И реализоваться в принципе не могла — **род человеческий не допустит свободы, равенства и братства!** Или, как пишет А.И. Пригожин, «Справедливость на Земле невозможна. Хотя бы потому, что она очень партийна. То, что справедливо для одних, ужасно несправедливо для других»<sup>20</sup>.

## Что дальше?

Сегодня более-менее объективный прогноз принципиально невозможен. Наша эпоха постмодерна характеризуется, помимо прочего, *неопределенностью*<sup>21</sup>. «Постмодернизм — это признание онтологической и гносеологической неопределенности социального мира, это проблематизация социальной реальности, которая интерсубъективна, стохастична, зависит от значений, которые ей приписываются, это относительность знаний о любом социальном явлении и процессе...»<sup>22</sup>. Неопределенность, вообще присущая социальному миру, в эпоху постмодерна является следствием нашего нахождения в растянувшейся «точке» бифуркации, когда направление дальнейшего развития принципиально непредсказуемо. Любой прогноз от «всеобщего счастья» до апокалипсиса, омницида (или сингулярности<sup>23</sup>) равно относителен и неопределен.

Очевидно, возможны два варианта для человечества. *Первый*, менее вероятный — человечество выживет, пройдя тяжелейший в истории период постмодерна. Причем выживет, возможно, достигнув невиданных успехов в своем генетически-технологическом развитии. *Второй*, более вероятный, учитывая тяжелое прошлое — человечество погибнет в результате омницида — ядерного, или экологического, или космологического, или... «Ядерный пепел» становится все большей реальностью. Тем более, что и «правые», и «левые» жаждут насильем изменить мир, построить его «по-своему», т.е. очередное «светлое будущее»... Начавшаяся гонка вооружения — теперь опасного для всего человечества — усиливает вероятность пессимистического прогноза.

Остается только удивляться: как НомоякобыSapiens, достигнув немислимых экономических, технологических, научных высот, постоянно стремится к самоуничтожению. Как люди, испытавшие лично или через предков все ужасы войны, вновь и вновь охвачены военным психозом, видят кругом врагов, которые не подозревают, что они — «враги», но в свою очередь вынуждены крепить оборону от вооружающихся соседей.

Если человечество жаждет все новых и новых войн до «полной победы», если обезумевшие вожди стремятся к «победам», а презираемые властью и «народом» пацифисты, вроде меня, не в состоянии сплотиться и вышвырнуть таких вождей и их прихвостней на свалку, то мне не жалко самоуничтожающееся человечество. Мне безумно жаль невинных животных, которые будут уничтожены в ядерном безумии людей.

## Список литературы

1. Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. — М., 2003.
2. Веблен Т. Теория праздного класса. — М.: Прогресс, 1984.
3. Гилинский Я. «Исключенность» как глобальная проблема и социальная база преступности наркотизма, терроризма и иных девиаций // Труды Санкт-Петербургского Юридического института Генеральной прокуратуры РФ, 2004. №6.
4. Гилинский Я.И. Два лица экономической свободы. В: Экономическая свобода и государство: друзья или враги. — СПб: Леонтьевский центр, 2012.

<sup>16</sup> Althoff M., Cremer-Schafer H., Loschper G., Reinke H., Smaus G. Integration und Ausschliessung: Kriminalpolitik und Kriminalität in Zeitengesellschaftlicher Transformation. — Baden-Baden, 2001. S. 29.

<sup>17</sup> Экономическая свобода и государство: друзья или враги. — СПб: Леонтьевский центр, 2012; Социальный либерализм: между свободой и этатизмом. СПб: Леонтьевский центр, 2015.

<sup>18</sup> Независимая Газета, 06.04.2011.

<sup>19</sup> Луман Н. Дифференциация. — М.: Логос, 2006. С.234.

<sup>20</sup> Пригожин А.И. Законность — базовая ценность социального либерализма. В: Социальный либерализм: между свободой и этатизмом. — СПб, 2015. С. 108.

<sup>21</sup> Подробнее об обществе постмодерна см.: Гилинский Я. Девиантность в обществе постмодерна. — СПб: Алетейя, 2017.

<sup>22</sup> Честнов И.Л. Постмодернизм как вызов юриспруденции // Общество и человек, 2014, №4 (10). С. 47-48.

<sup>23</sup> Kurzweil R. The Singularity is Near: When Humans Transcend Biology. — NY: PG, 2005; Rees M.J. Our Final Century: Will the Human Race Survive the Twenty first Century? — NY: Basic Books, 2003.

5. Гилинский Я. Девиантность, преступность, социальный контроль в обществе постмодерна. Сборник статей. — СПб: Алетея, 2017.
6. Гилинский Я. Социальное насилие. 2-е изд. — СПб: Алетея, 2017.
7. Гилинский Я. Девиантность в обществе постмодерна. — СПб: Алетея, 2017.
8. Жижек С. Размышления в красном цвете. — М., 2011.
9. Жижек С. О насилии. — М., 2010.
10. Жижек С. Устройство разрыва. Параллаксное видение. — М., 2008.
11. Луман Н. Дифференциация. — М.: Логос, 2006.
12. Погам С. Исключение: социальная инструментализация и результаты исследования // Журнал социологии и социальной антропологии. Т.П. Специальный выпуск: Современная французская социология, 1999.
13. Поршнев Б.Ф. Контрстгестия и история. В: История и психология / ред. Б.Ф. Поршнев, Л.П. Анцыферова. — М.: Наука, 1971.
14. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории. — М.: Мысль, 1974.
15. Пригожин А.И. Законность — базовая ценность социального либерализма. В: Социальный либерализм: между свободой и эгатизмом. — СПб: Леонтьевский центр, 2015.
16. Социальный либерализм: между свободой и эгатизмом. — СПб: Леонтьевский центр, 2015.
17. Стиглиц Дж. Цена неравенства. — М.: Эксмо, 2015.
18. Честнов И.Л. Постмодернизм как вызов юриспруденции // Общество и человек, 2014, №4 (10).
19. Экономическая свобода и государство: друзья или враги. — СПб: Леонтьевский центр, 2012.
20. Althoff M., Cremer-Sch?fer H., L?schper G., Reinke H., Smaus G. Integration und Ausschliessung: Kriminalpolitik und Kriminalit?t in Zeitengesellschaftlicher Transformation. — Baden-Baden, 2001.
21. Bauman Z. Wasted lives. Modernity and its outcasts. — Cambridge: Polity Press, 2004.
22. Kurzweil R. The Singularity is Near: When Humans Transcend Biology. — NY: PG, 2005.
23. Lenoir R. Les exclus, un fran?ais sur dix. — Paris: Seuil, 1974.
24. Nietzsche FMenschliches, Allzumenschliches: Ein Buch f?r freie Geister. — Chemnitz: Verlag von Ernst Schmeltzner, 1868.
25. Rees M.J. Our Final Century: Will the Human Race Survive the Twenty first Century? — NY: Basic Books, 2003.
26. Wallerstein I. Globalization or the Age of Transition? A long-term view of the trajectory of the World system // International Sociology. 2000, Vol.15, N3.