

Шестой Методологический семинар памяти Г.С. Батыгина

«Эвристический потенциал социального знания: потребности общества и возможности науки»

26-27 апреля 2017 г., Москва, Институт социологии РАН

Олег Божков
Социологический институт РАН

Тот факт, что между пятым и шестым семинарами памяти Геннадия Семеновича Батыгина прошло 5 лет, свидетельствует о политике государства в отношении науки вообще и социологии, в частности. Это свидетельство неимоверной нагрузки на ученых, которые стремятся выжить в этих условиях и в то же время сохранить научный потенциал (хотя бы на индивидуальном уровне).

При открытии чтений заместитель директора ИС РАН Полина Козырева сказала, что Геннадий Семенович за свою, до обидного короткую, жизнь сделал очень много, и мы об этом всегда помним. Она также отметила, что тематика шестых чтений посвящается одной из центральных для него проблем — методологии получения достоверного и надежного знания, способного обеспечить глубинные потребности общества.

Организаторы семинара Институт социологии РАН, Социологический журнал и Фонд поддержки социальных исследований «Хамовники» выдержали программу в логике Г.С. Батыгина: от «Запросов современного российского общества к социальным наукам» (секция 1) через «Поиски новых теорий и методологических подходов» (секция 2) и «Новое в методике социологических исследований» (секция 3) к «Моделям социальной реальности: примеры конкретных исследований» (секция 4). В результате программа оказалась содержательно очень насыщенной и в то же время «просторной»: времени хватало и для вопросов к докладчикам и для суждений. Как правило, работа секций завершалась общей дискуссией.

Первый доклад **В.Г. Николаева** (Москва) с интригующим названием «Быстрое общество и медленное исследование: (не)актуальность символического интеракционизма» содержал интересный обзор современных теоретических концепций. В результате этого обзора автор «убрал» и скобки, и само отрицание «не» и, тем самым, реабилитировал актуальность символического интеракционизма.

О.А. Моляренко (Москва) проанализировала «дыры» в современной статистике, её неполноту и лукавство, а, следовательно, и её ненадежность для нужд государственного управления. Проблемам государственного управления был посвящен и доклад **Ю.А. Крашенинниковой** (Москва). Кстати, оба доклада основывались на материалах исследований, поддержанных фондом «Хамовники».

Доклад **С.Г. Кордонского** (Москва) строго соответствовал теме секции: «Запросы современного российского общества к социальным наукам». Основой доклада послужил опыт фонда «Хамовники».

Как всегда, интересный и содержательный доклад «Глобальные социобиотехнические системы: к обоснованию концепции» представил один из ветеранов отечественной социологии **Олег Николаевич Яницкий** (Москва).

Секцию 2 «Поиски новых теорий и методологических подходов» открыл доклад **А.Н. Дмитриева** (Москва) «Дисциплинарный подход в социологии», а завершил доклад **О.Б. Божко-**

ва и С.Н. Игнатовой (СПб) «Междисциплинарность в исследовании (авто)биографических данных».

Казалось бы, эти доклады должны были вызвать дискуссию. Но основной тезис второго сообщения отнюдь не содержал апологетики междисциплинарности. Он состоял в том, что «соединение специалистов на одном объекте далеко не всегда свидетельствует о междисциплинарности таких исследований. Каждый из участников такого проекта, как правило, работает в своей собственной парадигме. Каждый уточняет свои позиции. К сожалению, при этом не прирастает нового знания не только **междисциплинарного**, но и в рамках каждой «входящей» дисциплины.

Основная задача междисциплинарного исследования, по нашему мнению, — **поиск такого «сухого остатка» (или синтеза), который не может быть получен в рамках отдельных дисциплин, но который полезен и эвристичен хотя бы для некоторых участников** такого исследования в рамках их собственной научной дисциплины».

Профессор **А.Г. Щелкин** (СПб) изящно назвал свой доклад «Повседневность — портрет в интерьере онтологического «порядка вещей». Его отношение к повседневности отражено в этом названии и определяется острой неприемлемостью автором постмодернизма, который акцентирует внимание на частностях, отрицает «большие нарративы» и все существующее признает за равно работающее. Доклад украинского коллеги **С.С. Дембицкого** (Киев) «Социологическое тестирование: понятие и имеющиеся приложения», обратил внимание аудитории на важную и актуальную проблему современных социологических исследований.

Второй день начался с работы третьей секции «Новое в методике социологических исследований». **Г.В. Каныгин и М.С. Полтинникова** (СПб) доложили о разработке компьютерной программы, обеспечивающей «Контекстно-ориентированные онтологические методы управления социальным знанием».

Доклад **В.К. Финна и М.А. Михеенковой** (Москва). «ДСМ-метод как средство интеллектуального анализа социологических данных» также был посвящен описанию идеи и возможностей, разрабатываемого авторами компьютерного продукта. А **С.Г. Климова** (Москва) привела пример использования ДСМ-метода для построения социологических гипотез.

Эти доклады вызвали много уточняющих вопросов и довольно оживленные дебаты.

Тема четвертой секции «Модели социальной реальности: примеры конкретных исследований». Не буду комментировать каждый доклад этой секции: просто перечислю их названия.

Р.Р. Вахитов (Уфа). Сословия в традиционном и современном обществах.

Т.Н. Журавская (Владивосток). Модель взаимодействия с властью в локальном контексте, или в поисках административной ренты.

Д.М. Рогозин и О.В. Пинчук (Москва). Семья и труд в жизни заводских работников.

Т.А. Евченко (Ульяновск). Схемы промысловой деятельности риелторов.

С.В. Мохов (Москва). Инфраструктура рынка ритуальных услуг: социокультурный анализ.

С.Г. Кордонский и Ю.М. Плюснин (Москва). Распределенные мануфактуры в малых городах России.

Именно на этой секции проявился, на мой взгляд, тот кризис, в котором находится современная социология. Хотя первый симптом обнаружился на первой секции семинара в докладе С. Кордонского, который сказал, что фонд «Хамовники» не занимается социологией, он поддерживает проекты, которые ориентированы на «познание общества» (?).

Пожалуй, более откровенно об этом заявил Д. Рогозин, который недвусмысленно обвинил социологов в том, что они исследуют не общество, а ищут лишь подтверждение своих представлений о нём. Когда читаешь социологические публикации, особенно по результатам массовых опросов, с этим трудно не согласиться. Действительно, сплошь и рядом со-

циолог навязывает респондентам свою лексику и, естественно, получает подтверждение «своей правоты», декларируемой в формулировках вопросов и предлагаемых вариантов ответов.

Но, смею заметить, что название доклада Д. Рогозина и О. Пинчук, не соответствует его содержанию. В нем речь идет не столько о «семье и труде в жизни заводских работниц», сколько о реакциях и самочувствии включенного наблюдателя. Именно она де факто является объектом наблюдения, а заявленная тема — только фон (причем, плохо прописанный) этого очень актуального и пионерского исследования. Кстати, не менее интересно проследить за процессом выхода наблюдателя из ситуации исследования и за тем, как сам этот эксперимент скажется на её последующей профессиональной биографии и просто на её человеческом самочувствии.

Хочется выразить глубочайшую признательность организаторам семинара за приглашение. Участие в нем было очень интересно и продуктивно.