

Пятый Всероссийский социологический конгресс

Впечатления о конгрессе весьма противоречивы

В Екатеринбурге 19-21 октября состоялся 5-й Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость», в котором приняли участие более 800 российских и зарубежных социологов. В работе конгресса приняла участие президент международной социологической ассоциации (ISA) Маргарет Абрахам. Обширная программа конгресса включала 18 сессий, 37 секций и 35 круглых столов (это без мастер-классов и презентаций). В рамках программы конгресса прошли и именные социологические чтения: памяти Т.М. Дридзе, А.Г. Харчева и Сессия Социологического общества им. М.М. Ковалевского «Социологическое общество им. М.М. Ковалевского и его роль в институционализации российской социологии. К 100-летию со дня создания». К работе конгресса было приурочено открытие аудитории имени выдающегося советского социолога Льва Наумовича Когана. Еще одним важным событием конгресса была презентация книги из девяти томов биографических интервью с российскими социологами разных возрастов и историко-биографических материалов о развитии советской и постсоветской социологии. Рассказ об этой работе был сделан Б.З. Докторовым и Е. И. Григорьевой — дизайнером и создателем CD. Диск вошел в комплект документов, которые получили все участники конгресса.

Понятно, что сделать сколько-нибудь полный обзор конгресса просто невозможно. Поэтому приведу немного статистики и поделясь своими впечатлениями об этом грандиозном мероприятии.

Санкт-Петербург на конгрессе представляли более 30 человек, в том числе 13 сотрудников СИ РАН. В руководстве трех сессий (из 17) были представлены директор СИ РАН В.В. Козловский, профессор ЕУ в СПб Е.А. Здравомыслова и профессор СПбГУ А.О. Бороноев. Шесть секций были включены в программу конгресса по инициативе петербуржцев, в руководство этих секций вошли: А.В. Дука (секция №14 и 28), Я.И. Гишинский (секция №16), Б.Г. Тукумцев (секция №17), Н.А. Ащеулова (секция № 29), О.Б. Божков и Б.З Докторов (секция № 30); наконец, одним из круглых столов руководил В.В. Козловский. Естественно, докладов, которые сделали петербуржцы, на конгрессе было существенно больше и не только на тех сессиях, секциях и круглых столах, которыми руководили их земляки.

Впечатления о конгрессе весьма противоречивы. Не помню, кто именно из выступавших на заключительном пленарном заседании, справедливо, на мой взгляд, обратил внимание на то обстоятельство, что на профессиональном форуме очень мало говорится о проблемах и перспективах самой профессии. Кроме той секции, которой руководил (секция «Методологические и методические аспекты использования качественных социологических данных»), мне удалось посетить отдельные заседания еще трех-четырех сессий и секций. Только на двух из них в той или иной мере обсуждались собственно профессиональные проблемы, в том числе вопросы валидности, надежности и достоверности данных, а также обоснованности и аргументированности их интерпретации.

Впрочем, судя по названиям, эти вопросы, вероятно, обсуждались, по меньшей мере, на секциях №20 «Проблемы неравенства в профессиональной среде» (председатель В.А. Мансуров) и № 36 «Интернет-исследования о состоянии и развитии российского общества: формирование тематических направлений и рефлексия методологических оснований» (Сопредседатели: И.А.Климов, С.С. Бодрюнова, С.Г. Давыдов). А так же на четырех (из 35) круглых столах:

— Круглый стол 13. Методы анализа событий жизненного пути в социально-демографических исследованиях возможности и ограничения (Сопредседатели: Е.С. Митрофанова, П.Е. Сушко);

— Круглый стол 24. Профессия социолога и профессиональные стандарты деятельности (Д.Л. Константиновский);

— Круглый стол 26. Лонгитюдные количественные и качественные исследования социального неравенства: процессуальный подход (О.В. Терещенко);

— Круглый стол 30. Социология социальной сферы: методологические проблемы независимой оценки работы организаций социальной сферы (Сопредседатели: Д.К.Танатова, Н.П.Шукина, О.Б.Савинская).

Недостаток внимания к сугубо профессиональным вопросам отражается и на уровне представленных на конгресс докладов. На некоторых заседаниях, где мне довелось побывать, уровень докладов мне показался чрезвычайно низким. На одной из секций (не буду её называть) из восьми докладов только два отвечали самым строгим критериям и были по-настоящему интересными. Именно эти доклады позволили руководителю секции сказать, подводя итоги её работы: «в целом наша секция состоялась».

Безусловно, главная ценность таких мероприятий в том, что они дают возможность встретиться с друзьями, с которыми нынче не получается встречаться чаще; в том, что здесь знакомишься с новыми людьми и завязываешь с ними деловые и просто дружеские контакты. Хотелось бы, чтобы на столь представительных профессиональных форумах более обстоятельно обсуждались проблемы развития профессии и профессионального сообщества.

Тем более, что раскол этого сообщества отнюдь не преодолен. Свежи в памяти перипетии прошлого — четвертого — конгресса, который прошел в двух вариантах: основного под эгидой РОС в Уфе и альтернативного под эгидой ССР в Москве. И нынче многих участников настоящего конгресса сбивала с толку информация следующего содержания: «Российский государственный социальный университет совместно с Институтом социально-политических исследований РАН проводит 14-15 ноября 2016 года V Всероссийский социологический конгресс «Россия и современный мир: глобальные вызовы и риски» («Russia and the Modern World: Global Challenges and Risks»), приуроченный ко Дню социолога».

Не думаю, что на этом «альтернативном» форуме будет уделено больше внимания собственно профессиональным проблемам. Скорее всего, на нем будет заявлена несколько иная политическая платформа. Однако вряд ли эти параллельные социологические бдения могут способствовать и консолидации сообщества, и дальнейшему развитию социологической науки в стране, и повышению её престижа в обществе.

Олег Божков,

Социологический институт

Очень актуальна основная тема конгресса: социальное неравенство и социальная справедливость

Очередной Всероссийский (фактически — международный) социологический конгресс состоялся 19-21 октября 2016 г. в Екатеринбурге.

Очень актуальна основная тема конгресса: социальное неравенство и социальная справедливость. Думается, что сего-

дня проблема социально-экономического неравенства одна из острейших, самая острая в мире. Об этом свидетельствуют труды экономистов, социологов, политологов, юристов. Напомню, что 20-21 июня 2016 г. в Перми состоялась первая в России международная конференция «Исключительность исключенных. Маргинальность в ситуациях исторических вызовов на имперском, советском и постсоветском пространстве» (краткий рассказ о ней см.: <http://deviantology.spb.ru/events/mezhdunarodnaya-konferentsiya-isklyuchitelnost-isklyuchennyh-marginalnost-v-situatsiyah-istoricheskikh-vyzovov-na-imperskom-sovet-skom-i-postsovet-skom-prostranstve/>).

Не удивительно, что докладами на первом пленарном заседании были: М.К. Горшков «Российское общество в контексте социологии неравенства», Г.Е. Зборовский «Региональные неравенства в высшем образовании в России», Ж.Т. Тощенко «Травма общества: между эволюцией и революцией (опыт социологического теоретизирования)», В.А. Мансуров и М.Ф. Черныш «Социальное неравенство и социальная справедливость глазами россиян». В работе Конгресса принимали участие президент ISA Маргарет Абрахам, профессора Иржи Шуберт (Чехия), Том Двайер (Бразилия), представители Белоруссии, Кыргызстана, Казахстана и др.

При насыщенной программе, множестве интересных сообщений, все же интуитивно создается впечатление об отсутствии больших прорывов российской социологии. Мне не пришлось ни лично слышать, ни слышать отзывы о какой-то ярком, запоминающемся докладе, свидетельствующем о прорывном деянии (теории, исследовании), «перевороте» в отечественной социологии. А ведь страна, наряду со всем миром, погружается в непривычный, не изученный мир постмодерна. Ведь имеют место быть множество вопросов, проблем, тем, о которых намекал В.Я. Ядов в одном из своих последних трудов...

Работа 16-ой секции «Девиантность и социальный контроль в современной России: теория, исследования, практика» проходила на трех заседаниях. Общее число участников (со слушателями) превысило 50 человек. Тематика включала доклады о самоубийстве дошкольников и школьников (А.А. Пизатулина и А.А. Тараданов), изнасиловании (Л.Н. Рыбакова), проблемах наркотизма (М.Е. Позднякова, В.В. Брюно, Л.Н. Рыбакова), факторах детской и подростковой девиантности (Е.А. Мельникова, Т.А. Хагуров), девиантных стандартах в институциональном пространстве России (И.А. Грошева и И.Л. Грошев), об организации военно-девиантологических исследований (К.В. Харabet) и др. Автор этих строк выступил с докладом «Девиантность и социальный контроль в обществе постмодерна». В докладе было уделено внимание и социально-экономическому неравенству как одному из главных девиантогенных факторов. Следует отметить высокую активность всех участников секции. Докладчиков долго не отпускали, «мучая» их многочисленными вопросами и репликами.

В рамках Конгресса состоялась презентация 9-томного издания Б.З. Докторов «Современная российская социология. Историко-биографические поиски». Это беспримерный труд, не знающий аналогов в истории науки: интервью (или посмертные воспоминания) со 143 социологами России. Это, по существу, вся история российской социологии со времени ее реанимации после отмены сталинского запрета на «буржуазные лже-науки» — социологию, генетику, криминологию, кибернетику...

Кстати о Советском Союзе: в Екатеринбурге, с одной стороны, Центр Б. Ельцина, ModernArt в прекрасном музее, много англо-, франко-, итальянских названий ресторанов, магазинов, а с другой стороны, проспект Ленина (главная улица города), улицы Энгельса, Урицкого, К. Либкнехта, Луначарского, Р. Люксембург, К. Цеткин, Пролетарская, Первомайская, Красноармейская, площади Советской Армии, Октябрьская...

Профессор Яков Гишинский,
СПб Юридический институт Академии
Генеральной прокуратуры

Пишу лишь о наиболее ярко запомнившемся

Отправляясь и участвуя в V Всероссийском конгрессе социологов «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость», я не планировала писать заметки об этом событии, не вела никаких записей, поэтому пишу лишь о наиболее ярко запомнившемся.

Первое, что хочется сделать — это выразить огромную благодарность всем тем, кто организовал и провел на высоком уровне это масштабное событие. «Открыл-Закрыл», вооружил наглядными материалами и логичными по бурному морю научной активности, полезными сведениями о ходе запланированных научных и культурных мероприятий как в рамках программы Конгресса, так и за его пределами, и просто обеспечил комфортное пребывание в дни его работы. Очень удачно, что время проведения Конгресса совпало с празднованием Дня рождения Уральского Университета им. Б.Н. Ельцина, которое проходило в непосредственной близости от заседаний и научных дебатов, и только усиливало ощущение праздника, многолюдности и разновеликости социологического сообщества.

Престиж и уровень события подчеркивался тем, что в работе Конгрессе участвовали Президент Международной социологической ассоциации проф. Маргарет Абрахам (США), представитель Бразильской ассоциации социологов проф. Том Двайер (Бразилия) и другие иностранные гости.

Название и проблематика Конгресса оказались настолько актуальными, что, несмотря на финансовые, организационные, житейские трудности, много коллег-социологов смогли собраться вместе, чтобы обсудить происходящее и попытаться наметить пути решения проблем научного сообщества. В непринужденной и «светской» атмосфере, на самом деле, обсуждались важные организационные и политические задачи нашей профессии. Ведь не случайно на этом Конгрессе присутствовала почти вся социологическая элита.

Я согласна с мнением некоторых коллег, что оценки по отдельным научным выступлениям неоднозначны, но ведь так всегда бывает на больших форумах. В работе Конгресса принимало участие много молодежи, и это очень здорово. Значит, социология не утратила свою научную привлекательность, и старшим есть, на кого надеяться. Конечно, доклады молодых социологов — не всегда тщательно теоретически проработаны, а выводы недостаточно взвешены, но ведь они и приехали, чтобы оценить себя и посмотреть на более опытных ученых.

На сессии «Политическая нестабильность и социальное неравенство», в которой я участвовала, такое тоже было заметно. Но, мне кажется, это было связано с тем, что многие доклады касались очень злободневных проблем избирательной системы, степени доверия населения к социальным институтам и властным структурам, кризису общественного мнения, протестному потенциалу разных социальных групп населения, глобальным процессам и т.п. Докладчики делились собственным позитивным и негативным опытом участия в выборах кампаниях, трудностями работы с избирателями и чиновниками, а это всегда интересно и актуально. На нашей секции, так же как и на других, на которые мне удалось попасть, слабость некоторых сообщений компенсировались заинтересованностью присутствующих, конструктивной критикой и полезными советами для дальнейших исследований. Однако следует сказать, что серьезных и полезных докладов было много, и они также вызвали оживленную дискуссию. Работа Конгресса была интересна не только научной общественности, но и представителям СМИ, которые, оказывается, посещали заседания секций и Круглых столов. После доклада мне пришлось дать интервью для екатеринбургской газеты, а затем

эти данные были использованы в статье М. Журенкова «Неподъемное время» в журнале «Огонек» (№43) 31 октября 2016. С.4).

Запоминающейся стала встреча с Борисом Докторовым, который работал в СИ РАН много лет назад, и презентация его 9-томного труда «Современная российская социология: Историко-биографические поиски». Презентацию вел известный екатеринбургский социолог, профессор Зборовский Г.Е. Его неофициальный стиль и остроумные комментарии превратили встречу в теплое и душевное общение близких людей, уважающих и ценящих сделанное автором. Тем более, что среди присутствующих были те, кто по собственному опыту знакомы с методом и конкретными деталями проведенной Докторовым работы. Собранный им за 12 лет целеустремленного кропотливого труда база биографических интервью с российскими социологами разных социальных позиций и возрастов, позволила ему разработать и апробировать концепцию поколенческого строения российского социологического сообщества. Кажется, ни одна национальная социологическая традиция не стала объектом столь пристального и глубокого исследовательского внимания. Докторов не только собрал бесценную коллекцию биографических нарративов наших коллег-социологов, но и концептуализировал данные, выделив и описав семь поколений российских социологов, в том числе тех, кто стоял у истоков нашей науки. Эмоциональный, рассказ редактора издания Елены Григорьевой о ходе работы, трудностях с нею связанные и их преодолении, показал, насколько профессиональна и скрупулезна была работа по подготовке этого многотомного издания. Несмотря на то, что было привезено около 500 дисков с записью текстов интервью, их все равно не хватило всем желающим.

Еще один сюжет, который, как мне кажется, требует серьезного внимания, поскольку активно обсуждался коллегами в кулуарах в течение всего Конгресса, это серьезная озабоченность социологического сообщества последними событиями в связи с включением некоторых исследовательских организаций в реестр иностранных агентов, что радикально сужает возможности профессиональной деятельности этих организаций и их отдельных сотрудников, вплоть до их ухода из профессии и ликвидации научно-исследовательских Центров.

На официальном уровне эта проблема была артикулирована Президентом МСА проф. Маргарет Абрахам. Выступая на заключительной пленарной сессии «Социология и мир: проблемы развития и перспективы», она привела примеры разных стран, в которых социологические исследования подвергаются жесткой цензуре, а ученые — не свободны в своих высказываниях. Проф. Абрахам призвала социологическое сообщество консолидировать силы для сопротивления политическому давлению и защиты принципов академической свободы. К этой же теме обратилась в своем выступлении наша петербургская коллега, член Исполкома МСА проф. Елена Здравомыслова. Она конкретизировала ситуацию, рассказав о том, что в настоящее время список иностранных агентов включает 140 НКО, многие из которых занимаются исследованиями время от времени, а некоторые просто являются негосударственными исследовательскими организациями. В последние месяцы в список иностранных агентов были включены Центр независимых социологических исследований (СПб) (рук. В. Воронков), «Левада-Центр» (рук. Л. Гудков), исследовательские центры в Саратове и других городах страны. Статус «иностранного агента» работает как стигма — он крайне затрудняет профессиональную деятельность, настораживает потенциальных заказчиков, вызывает опасения у коллег. Социологические ассоциации России, Германии, ЕСА, МСА и отдельные ученые разработали и подписали обращения в соответствующие инстанции с выражением поддержки своих коллег и требованиями защиты принципов профессиональной академической свободы. Однако, отклика на эти обращения не слышно, и до

сих пор никаких обнадеживающих свидетельств о снятии этого ярлыка нет.

Эти выступления поддержал ведущий пленарное заседание проф. М. Черныш.

Искренне надеюсь, что будущий Всероссийский социологический конгресс будет столь же многочисленным и успешным.

Галина Еремичева,
Социологический институт

Социологический конгресс. Субъективные заметки

Олег Божков полно и хорошо рассказал о екатеринбургском социологическом конгрессе. Я остановился не на том, что было, а о своих впечатлениях и ощущениях. Понятно, что они не только не сводятся к информации о событии (о том, что было в действительности), но и могут ее в чём-то отвергать и опровергать (о том, что кажется, и чего не было). Скажу о том, что меня впечатлило.

Во-первых, очередной Конгресс продолжил отечественную внетеоретическую традицию нашей социологии. Я не имею в виду те «собственно профессиональные проблемы», о которых пишет Олег Божков. Для меня это дело второе и третье. Вроде бы вживую собралось 800 социологов со всей страны, а саморефлексии в отношении оснований своей профессии не слышно. Если спросить: «Ты кто и почему? Кто твой социологический «гуру», каким «богам» ты поклоняешься?» Ответа не услышишь. У большинства в головах в лучшем случае электика и внешнее ритуальное «кивание» на определенные авторитеты. В худшем — получение цифири или «качественное» описание того, что перед лицом. Понятно, что в конкретных «проблемах» не до теории. Но пленарное заседание, речи мэтров и начальников — это как раз то место, где можно было бы об этом сказать и поговорить. Здесь просто удивительное малоприятие теории. «То, что шумит не светит. А то, что никогда не светит, не может приводить к прояснению» (Мартин Хайдеггер). Попытка Ж.Т. Тощенко теоретизировать почти никак не была воспринята. Но простой нарратив вне противопоставлений и стилизаций профессиональных мирозерцаний и воспринимается как простой скучный рассказ.

Во-вторых, в продолжение предыдущего, а что за общество появляется в России? Неравенства в каком социальном и теоретическом контексте? Как и почему мы описываем НАШЕ общество? Нет вопросов, и нет ответов. Всё о «мелком».

В-третьих, профессиональное общество живет в социально-политическом и экономическом контексте. В том числе, взаимодействуя с определенными властными институтами, в рамках определенных требований и претензий, нормирующих его профессиональную деятельность. И некоторые коллеги отчетливо — психологически, физически, интеллектуально, морально и административно — столкнулись с деятельностью этих институтов, фактически устремленных на деформацию их профессиональной активности как социологов. Профессиональное сообщество в лице своего Форума и профессиональных организаций почти молчит. Нет ни обсуждения, ни хотя бы верноподданнических петиций. А ведь это касается всех. Если не сейчас непосредственно, то потом и опосредованно. Два года назад Г.Е. Зборовский в статье «Социология без власти и власть без социологии» касался этих сюжетов. Но вот публичное проговаривание не получается.

В-четвертых, в стране произошли события (выборы и связанные с ними всякие профессиональные и околопрофессиональные мельтешения), по поводу которых как-то не очень и дискутируем. На Конгрессе можно было бы обсудить профессию и профессионализм социологов в этом действе. Не так

мало вопросов в связи с этим возникает. И, кстати, этические основания нашей активности можно было бы здесь обсудить. Но проблематизации не происходит. В этом отношении достаточно точно написал казанский социолог И.Г. Ясавеев: «Специфика конкуренции между социальными проблемами в российском информационном пространстве заключается в том, что политический фактор — соответствие конструирования социальных проблем интересам властных элит — имеет решающее значение».

Несколько об ином, но в связи с этим, то есть про актуальность и жизнь. В 2014 году в Россию вернулся Крым. Событие уникальное и чрезвычайно важное. Но всего два доклада на эту тему было заявлено (из многих сотен).

Ну, это в общем. В частности, же всё было не совсем плохо. Те секции, где мне довелось соруководить (по социологии элит и по справедливости и политике) были интересны и подчас очень профессиональны. В первом случае высокий уро-

вень показали девушки из Перми, докладывавшие о локальных элитах. Однако кое-что поразило с иной стороны. Так, в одном выступлении молоденькой коллеги (еще студентки) из одного немаленького города очень обстоятельно доказывалось наличие и немалое проявление харизмы Первого лица. Поразила здесь социализационная сила коллективного воспитателя юного поколения. Еще, в некоторых местах было много столь удивительного, что на время возникала дезориентация: на социологическом ли Конгрессе я. Например, на круглом столе «Социология идентичности». В этом отношении Конгресс был очень неровным. Горящие молодые профессионалы (наше профессиональное будущее) оказались, как мне показалось, в меньшинстве. Но, с другой стороны, и не каждый сможет доехать в такую даль (у профессионалов, как мы знаем, ресурсов очень мало).

Александр Дука,
Социологический институт